

SECTEUR Cher et son contexte



Numéro	Toponyme
6335	Cher

LEGENDE

- Réseau hydrographique
- Contexte Cher
- Contextes

0 1 2 km



Table des matières

1. Localisation et description générale du contexte.....	743
2. Données générales.....	745
3. Diagnostic.....	747
3.1. Biotope.....	747
3.1.1. Thermie.....	747
3.1.2. Hydrologie.....	747
3.1.3. Continuité écologique.....	748
3.2. Biocénose (Naïades).....	749
3.2.1. Macrofaune benthique (IBGN-I2M2).....	749
3.2.2. Diatomées (IBD).....	749
3.2.3. Macrophytes (IBMR).....	750
3.2.4. Données piscicoles (IPR).....	750
3.2.5. Résultats de l'étude génétique de la Truite fario.....	752
3.3. Pressions et perturbations.....	753
4. Masse d'eau DCE sur le contexte, objectifs et état.....	754
5. Peuplement.....	754
6. Gestion et halieutisme.....	754
7. Résumé diagnostique et facteurs limitants.....	754
8. Synthèse des actions préconisées.....	755
9. Gestion piscicole préconisée.....	755

Caractéristiques	
Domaine piscicole	Salmonicole
Espèce repère	Truite Fario
Etat fonctionnel	Perturbé - Bon
Taux de perturbation	30.4 %
Gestion piscicole	Raisonnée



1. Localisation et description générale du contexte



LEGENDE

- Contexte piscicole étudié
- Plan d'eau
- Cours d'eau principal
- Réseau hydrographique

0 1 2 km

Sources : BD Carthage ; BD Carto ; FDPPMA63
Réalisation : C.Chassery

Figure 1 : Limites du réseau hydrographique du Cher : contexte 63.35



Contexte piscicole 63.35 : Cher - Salmonicole

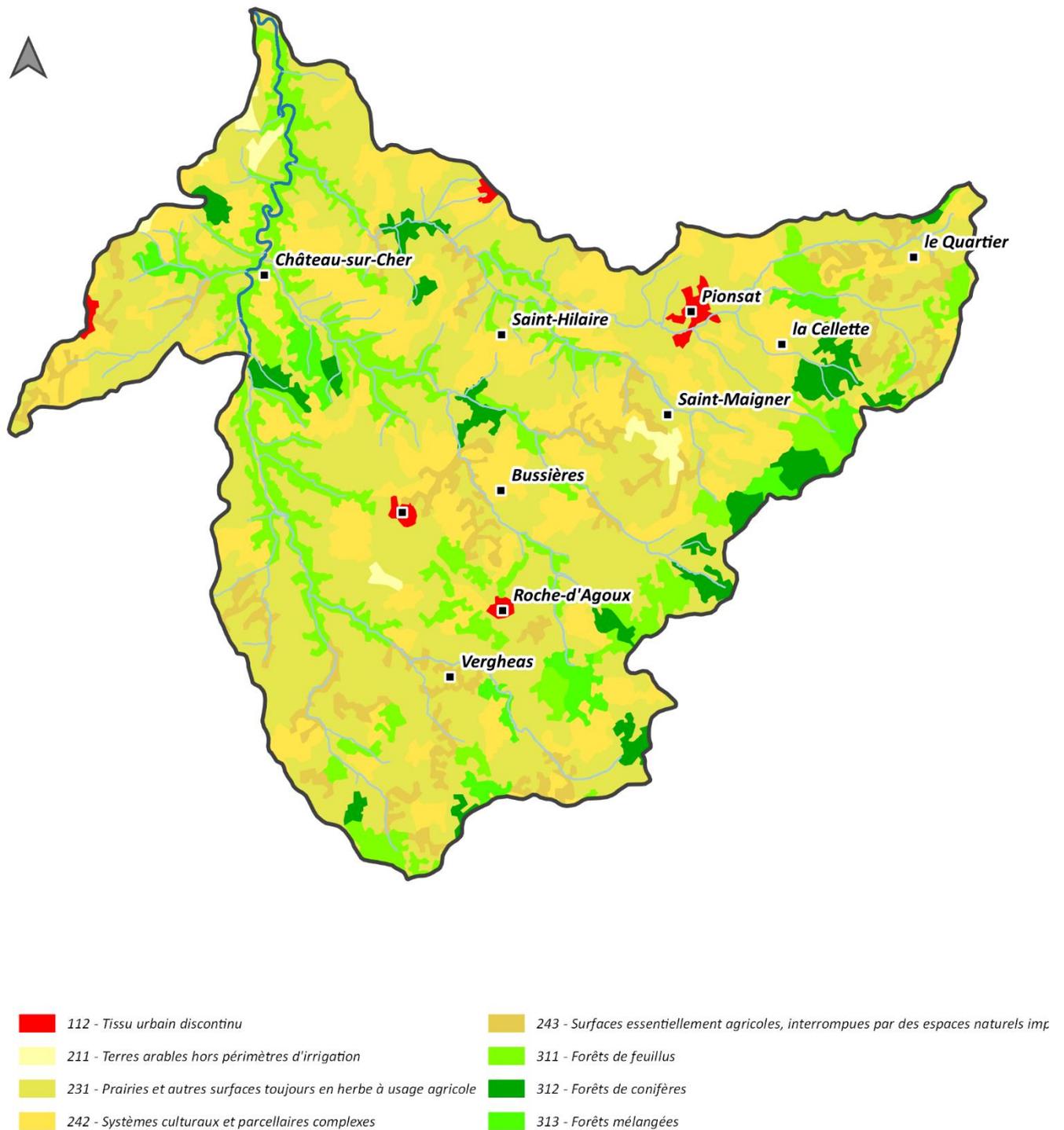


Figure 2 : Occupation des sols du contexte Cher

0 2 4 km

Source : Corine Land Cover CLC 2018
Réalisation : C. Monier - L. Bonnafoux

L'occupation du sol est dominée par de la végétation basse avec une majorité de surface à usage agricole (77%). Il y a peu de zones forestières (18%) qui se concentrent essentiellement en rive des cours d'eau.

2. Données générales

Limites contexte	Amont	Amont Confluence avec la Pampeluze			
	Aval	Amont Confluence avec la Tartasse			
	Affluents	Tous les affluents			
	Principaux plans d'eau	Etang de Durat – Etang Neuf			
Principaux affluents dans le contexte d'amont en aval	la Pampeluze (RD) – le Vinnière (RG) – le Chantemerle (RG) – Le Mousson (RD) – Le Boron (RD)				
Longueur en eau du contexte	Cours principal	Le Cher			
	Linéaire total	13.1 km			
	Longueur de cours d'eau par classes de largeur (km)	< 1.5 m	1.5 – 5 m	5 – 10 m	> 10 m
3.28		18.93	-	-	
Surf. du bassin versant	23390 ha				
Débit (cours principal)	Etiage (QMNA5)	0.213 m ³ /s			
	Module	5.550 m ³ /s			
Pente moyenne	Naturelle	Altitude amont			800
		Altitude aval			320
		3.66 %			
	Réelle, après impact ouvrages	Nombres d'ouvrages (cours principal)			2
		Hauteurs cumulée (m)			4.8
		3.63 %			
Taux d'étagement	1 %				
Géologie	Granitique et métamorphique				
Communes riveraines/traversées	Gouttières – Charensat – Espinasse – St Maigner – la Cellette – Biollet – Roche d'Agnoux – Le Quartier – Bussièrès – Pionsat – Youx – St Hilaire – St Fargeol – La Petite Marche – Château sur Cher – Charron – Vergheas – Chambonchard – Dontreix – Reterre – Rougnat				
Assainissement	STEP Pionsat Bourg = 1000 EH STEP ZAC Pionsat = 65 EH STEP Roche d'Agnoux Bourg = 100 EH		STEP St Maigner Bourg = 120 EH STEP St Maurice Bourg = 225 EH		
Occupation du sol	Figure 2				
ICPE*	GAEC des Trois Clochers – GAEC Ferme Bio la Fénérières – GAEC Lebreton – EARL Mabrut – Martin Serge				
Hydroélectricité	Aucun dans le Puy-de-Dôme				
Mesures réglementaires de protection	Natura 2000	FR7401131 : Gorges de la Tardes et Vallée du Cher			
	ZNIEFF type 1	830020049 : Bois de Pionsat			
		830020050 : Forêt de Drouille, secteur Auvergne			
		830020124 : Environs de Château sur Cher			
	ZNIEFF type 2	740006204 : Forêts de Drouille			
740120204 : Abrupts rocheux du Cher du méandre de Roche					
L.214-17 Liste 1	740006203 : Vallée de la Tardes et du Cher				
L.214-17 Liste 2	830020592 : Vallée du Cher				
SAGE	Cher amont				

Tableau 1 : Données générales concernant le contexte Cher (AELB, DDT63, Géorisques, IGN, MTEs, FDPPMA63)

*Installations Classées pour la Protection de l'Environnement : n'ont pas d'impact inhérent mais présentent un risque.



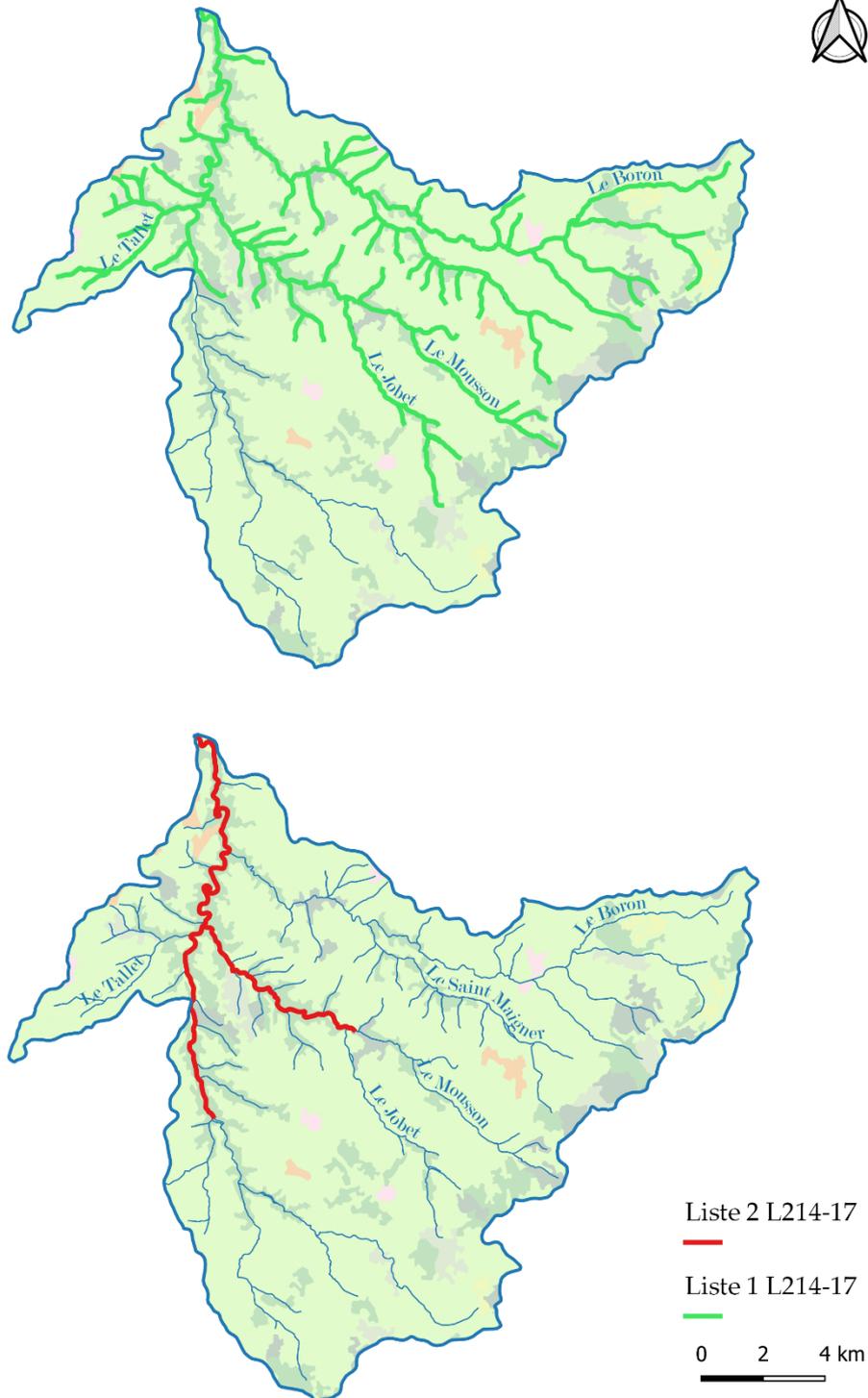


Figure 3 : Cours d'eau classés en Liste 1 et Liste 2 sur le contexte Cher
(Code de l'environnement L214-17)

La majorité des affluents du contexte et le Cher est classée en Liste 1, aucun ouvrage ne peut y être construit s'il constitue un obstacle à la continuité écologique. Seul le Pampeluze et ses affluents ne sont pas classés

Le Cher et la partie aval de deux affluents (le Pampeluze et le Mousson) sont classés en Liste 2, tous les ouvrages déjà présents doivent être gérés et entretenus pour assurer un transport des sédiments et une migration des poissons suffisante.



3. Diagnostic

3.1. Biotope

3.1.1. Thermie

Il y a peu de campagnes de mesures effectuées sur le contexte. Les mesures ponctuelles faites à Chambonchard sur le Cher enregistrent des concentrations en O₂ dissous globalement supérieure à 6 mg/l et des températures comprises entre 0 et 20°C ce qui correspond aux conditions optimales de survie de la truite fario.

3.1.2. Hydrologie

La station de mesure la plus proche est à Chambonchard (K5090900). Elle a été mise en service en 1910.

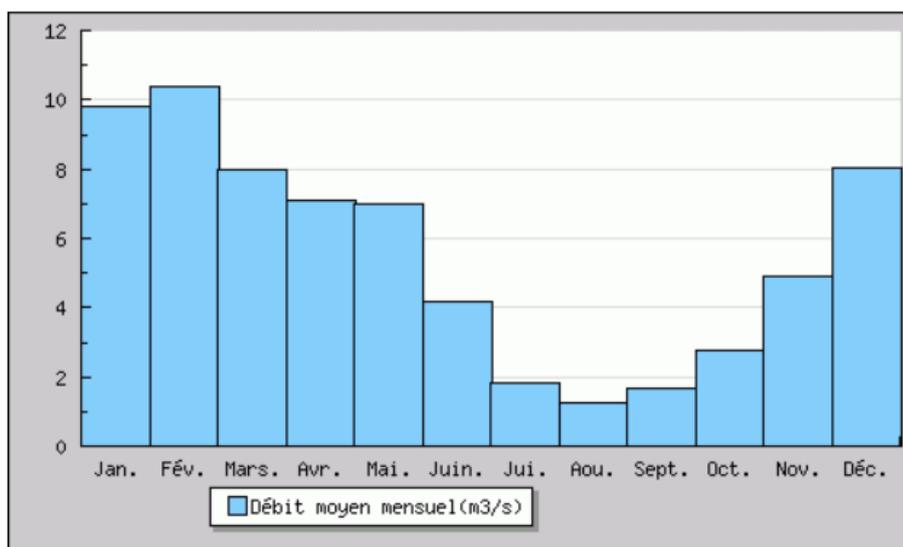


Figure 4a : Débit moyen mensuel du Cher à Chambonchard (Eau France, Banque Hydro)

Les débits moyens maximum sont enregistrés de janvier à février (autour de 10.0 m³/s). Les mois de juin, juillet, août, septembre et octobre sont les mois préférentiels d'étiage (inférieur à 2 m³/s).

Il y a eu plusieurs étiages sévères, d'abord août-octobre 2018 où le débit a chuté à 0.02 m³/s, puis juin-octobre 2019 et juillet-août 2020 où le débit était proche de 0 m³/s. Sur la période de 2017-2020 aucune crue importante n'a été enregistrée. Le bassin versant du Cher est l'un des plus séchant du département, c'est en partie lié à la géologie (granite donc capture d'eau très faible), et au fait que ce secteur de bocage est beaucoup drainé avec beaucoup d'étangs.

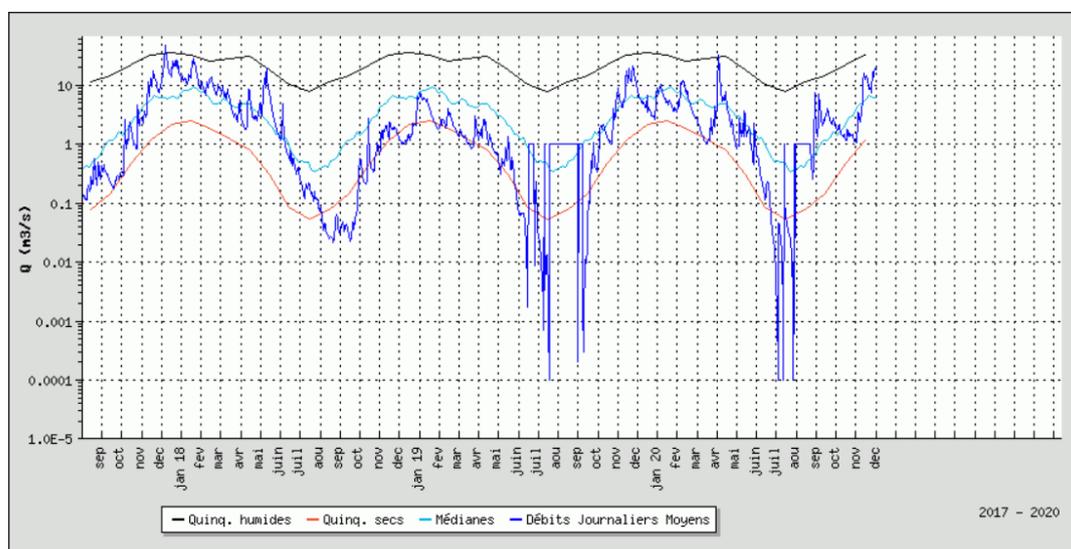
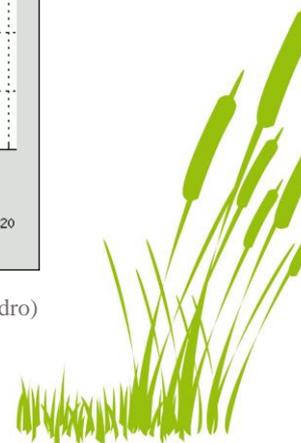
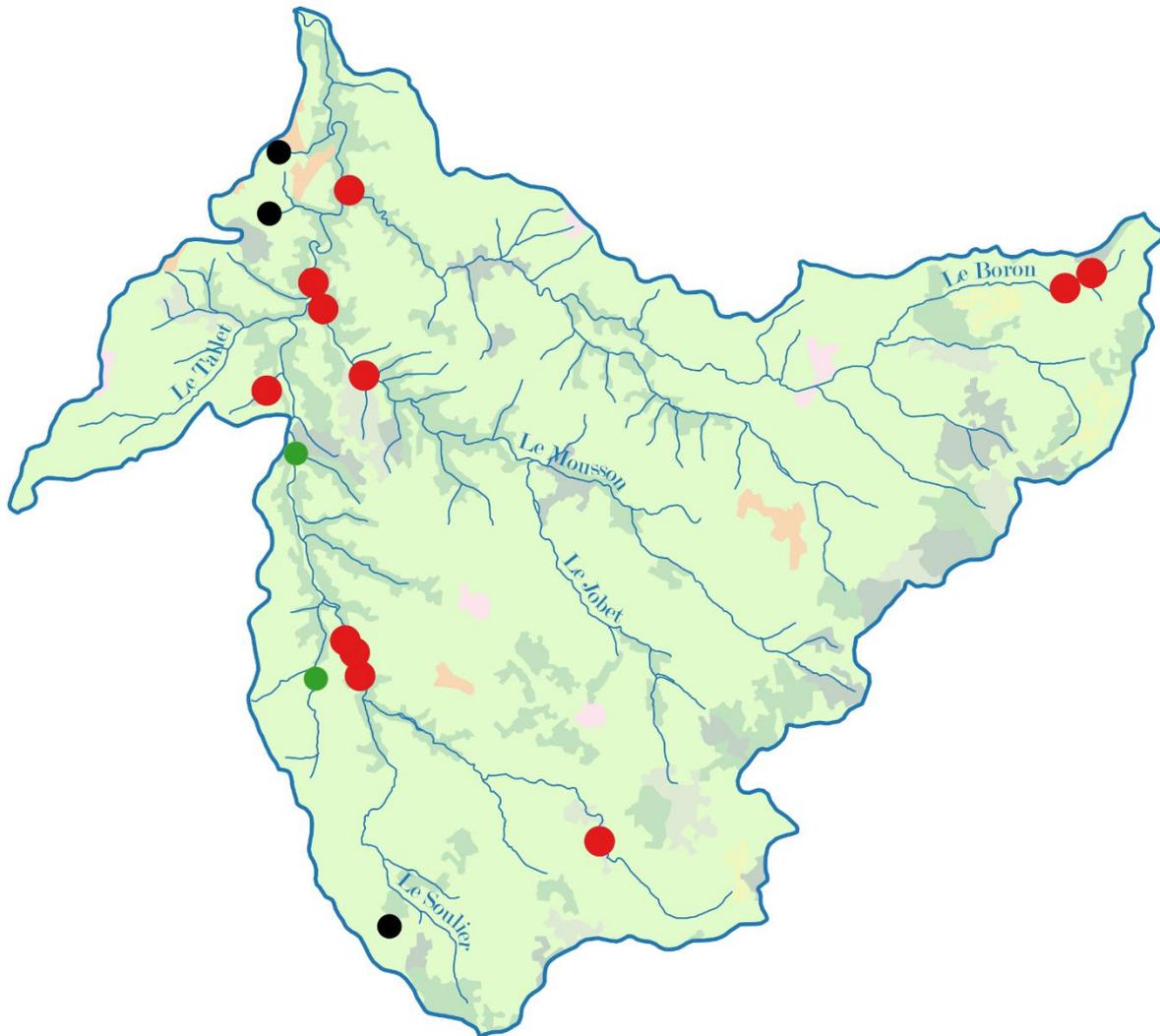


Figure 4b : Comparaison des débits journaliers du Cher sur 3 ans (Eau France, Banque Hydro)



3.1.3. Continuité écologique



LEGENDE

Réseau hydrographique



Contexte étudié



Registre des Obstacles à l'Écoulement



Franchissable



Infranchissable périodique



Infranchissable permanent



Indéterminé

0 1 2 km



Sources : Sandre ; BD Carthage ; FDPPMA63
Réalisation : C. Chassery

Figure 5 : Registre des Obstacles à l'Écoulement sur le contexte Cher



3.2. Biocénose (Naiades)

3.2.1. Macrofaune benthique (IBGN-I2M2)

Code Station	Rivière	Localisation	Indice	Date de prélèvement	Note	Etat
4057035	Boron	Pionsat	Indice Biologique Global Normalisé	01/07/1997	13	MOYEN
4057035	Boron	Pionsat	Indice Biologique Global Normalisé	01/07/1997	7	MOYEN
4056880	Mousson	St Hilaire	Indice Biologique Global Normalisé	01/07/1997	16	BON
4056880	Mousson	St Hilaire	Indice Biologique Global Normalisé	01/07/1997	14	MOYEN
4056750	Pampeluze	Château sur Cher	Indice Biologique Global Normalisé	02/07/1997	16	BON
4057000	Cher	Chambonchard	Indice Biologique Global	05/05/1988	14	PASSABLE
4057000	Cher	Chambonchard	Indice Biologique Global	06/10/1988	15	PASSABLE
4057000	Cher	Chambonchard	Indice Biologique Global	16/05/1991	14	PASSABLE
4057000	Cher	Chambonchard	Indice Biologique Global	03/10/1991	14	PASSABLE
4057000	Cher	Chambonchard	Indice Biologique Global Normalisé	10/06/1994	11	MAUVAIS
4057000	Cher	Chambonchard	Indice Biologique Global Normalisé	12/10/1994	10	MAUVAIS
4057000	Cher	Chambonchard	Indice Biologique Global Normalisé	21/07/1997	7	MAUVAIS
4057000	Cher	Chambonchard	Indice Biologique Global Normalisé	01/09/1997	11	MAUVAIS
4057000	Cher	Chambonchard	Indice Biologique Global Normalisé	30/06/1998	12	PASSABLE
4057000	Cher	Chambonchard	Indice Biologique Global Normalisé	25/08/1999	13	PASSABLE
4057000	Cher	Chambonchard	Indice Biologique Global Normalisé	24/10/2000	15	PASSABLE
4057000	Cher	Chambonchard	Indice Biologique Global Normalisé	27/08/2001	13	PASSABLE
4057000	Cher	Chambonchard	Indice Biologique Global Normalisé	30/09/2002	15	PASSABLE
4057000	Cher	Chambonchard	Indice Biologique Global Normalisé	18/08/2005	20	TRES BON
4057000	Cher	Chambonchard	Indice Biologique Global Normalisé	17/07/2003	18	BON
4057000	Cher	Chambonchard	Indice Biologique Global Normalisé	13/07/2004	18	BON
4057000	Cher	Chambonchard	Indice Biologique Global Normalisé	19/07/2006	20	TRES BON
4057000	Cher	Chambonchard	Indice Biologique Global Normalisé	04/10/2007	19	TRES BON
4057000	Cher	Chambonchard	Indice Invertébrés Multimétrique	19/07/2016	0.7215	TRES BON
4057000	Cher	Chambonchard	Indice Invertébrés Multimétrique	14/09/2017	0.8405	TRES BON
4057000	Cher	Chambonchard	Indice Invertébrés Multimétrique	31/08/2018	0.8098	TRES BON
4057000	Cher	Chambonchard	Indice Invertébrés Multimétrique	24/06/2019	0.7086	TRES BON

L'état du Cher s'améliore depuis 1988 sur cette zone et pour ce paramètre.

3.2.2. Diatomées (IBD)

Code Station	Rivière	Localisation	Indice	Date prélèvement	Note	Etat
4057000	Cher	Chambonchard	Indice Biologique Diatomée	28/08/1996	15.9	BON
4057000	Cher	Chambonchard	Indice Biologique Diatomée	19/08/1998	14.1	BON
4057000	Cher	Chambonchard	Indice Biologique Diatomée	12/08/1999	15.4	BON
4057000	Cher	Chambonchard	Indice Biologique Diatomée	04/08/2000	13.4	BON
4057000	Cher	Chambonchard	Indice Biologique Diatomée	17/08/2001	14.6	BON
4057000	Cher	Chambonchard	Indice Biologique Diatomée	12/08/2002	15.7	BON
4057000	Cher	Chambonchard	Indice Biologique Diatomée	11/08/2003	13.4	BON
4057000	Cher	Chambonchard	Indice Biologique Diatomée	03/08/2004	15.3	BON
4057000	Cher	Chambonchard	Indice Biologique Diatomée	24/08/2005	13.6	BON
4057000	Cher	Chambonchard	Indice Biologique Diatomée	09/09/2006	12.5	PASSABLE
4057000	Cher	Chambonchard	Indice Biologique Diatomée	09/08/2007	13.6	BON
4057000	Cher	Chambonchard	Indice Biologique Diatomée	09/08/2007	15.3	BON
4057000	Cher	Chambonchard	Indice Biologique Diatomée	30/06/2008	13.2	BON
4057000	Cher	Chambonchard	Indice Biologique Diatomée	29/07/2009	15	BON
4057000	Cher	Chambonchard	Indice Biologique Diatomée	21/07/2010	12.3	PASSABLE
4057000	Cher	Chambonchard	Indice Biologique Diatomée	18/07/2011	15	BON
4057000	Cher	Chambonchard	Indice Biologique Diatomée	04/09/2012	15	BON
4057000	Cher	Chambonchard	Indice Biologique Diatomée	27/06/2013	11.1	PASSABLE
4057000	Cher	Chambonchard	Indice Biologique Diatomée	02/10/2014	15.5	BON
4057000	Cher	Chambonchard	Indice Biologique Diatomée	04/06/2015	13.9	BON
4057000	Cher	Chambonchard	Indice Biologique Diatomée	19/07/2016	14.8	BON
4057000	Cher	Chambonchard	Indice Biologique Diatomée	20/09/2017	14.7	BON
4057000	Cher	Chambonchard	Indice Biologique Diatomée	24/07/2018	12.9	PASSABLE
4057000	Cher	Chambonchard	Indice Biologique Diatomée	24/06/2019	13.7	BON

Le peuplement diatomique est considéré comme sensible aux variations des conditions environnementales et aux pollutions. Les résultats sont bons sauf ponctuellement où l'état est moyen, cela peut être dû à un évènement particulier type crue, étiage sévère ou pollution.



3.2.3. Macrophytes (IBMR)

Code Station	Rivière	Localisation	Indice	Dat prélèvement	Note	Etat
4057000	Cher	Chambonchard	Indice Biologique Macrophytique en Rivière	16/07/2008	12.35	BON
4057000	Cher	Chambonchard	Indice Biologique Macrophytique en Rivière	11/08/2010	12.27	BON
4057000	Cher	Chambonchard	Indice Biologique Macrophytique en Rivière	23/10/2014	13.76	BON
4057000	Cher	Chambonchard	Indice Biologique Macrophytique en Rivière	20/07/2016	12.40	BON
4057000	Cher	Chambonchard	Indice Biologique Macrophytique en Rivière	30/07/2018	12.24	BON

Le peuplement macrophytique qui est considéré comme un indicateur des pollutions organiques majeures pouvant affecter les milieux aquatiques traduit un milieu peu dégradé.

3.2.4. Données piscicoles (IPR)

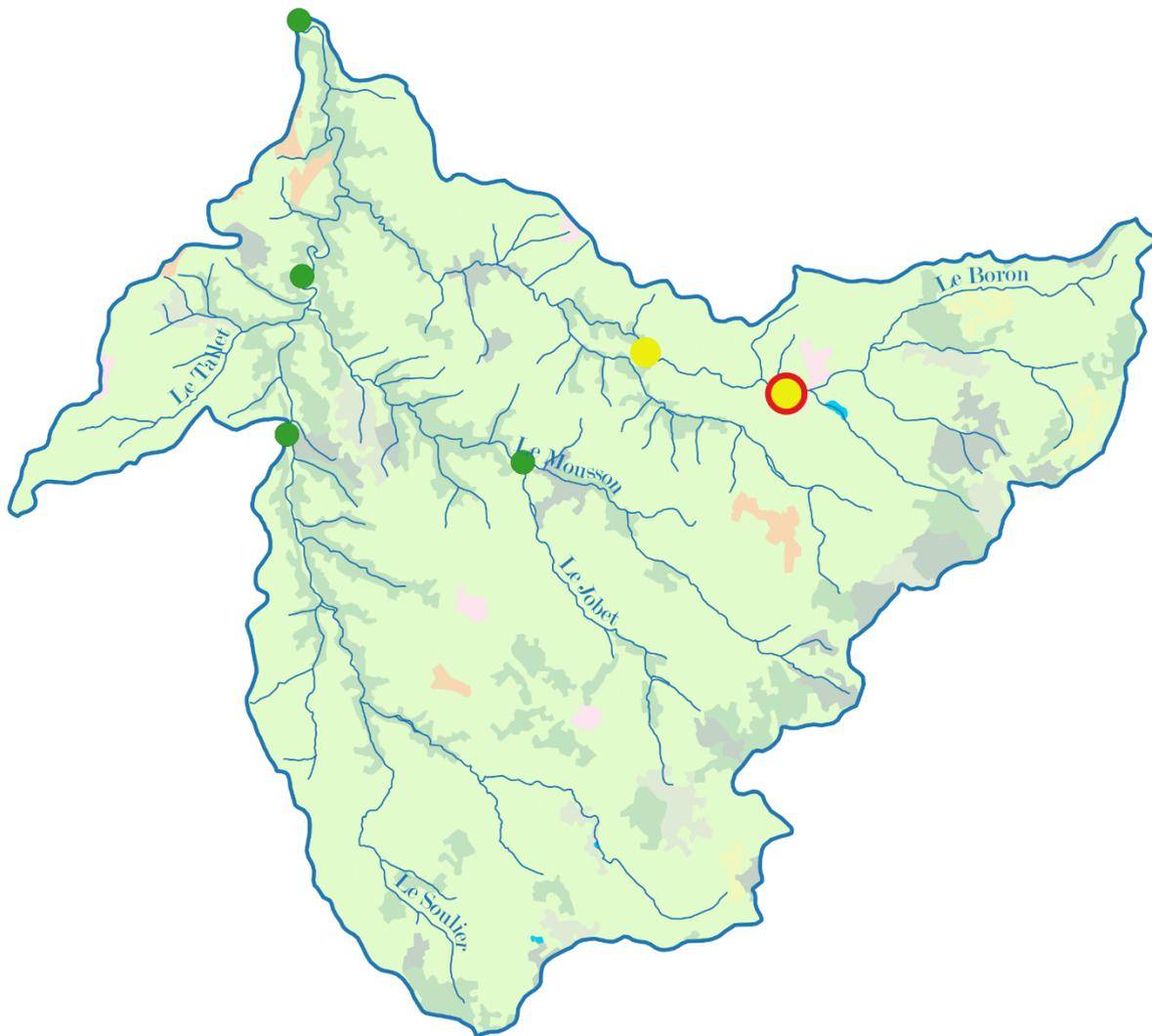
Rivière	Localisation	Date	Espèces présentes	Note	Etat
Boron	Pont de Viorelles	02/08/2011	TRF_VAI_LOF_CHE_GOU_GAR_PER_OCL	16.19	MEDIOCRE
Boron	Pionsat	07/06/2018	CHE_OCL_PFL_GAR_GOU_LOF_ROT_VAI	28.46	MAUVAIS
Boron	Pionsat	03/06/2019	VAI_CHE_LOF_GOU_PES_PFL_OCL	26.64	MEDIOCRE
Boron	Pionsat	02/06/2020	CHE_OCL_PFL_GAR_GOU_LOF_PES_ROT_TRF_VAI	37.31	TRES MAUVAIS
Boron	Pionsat	07/06/2021	CHE_GAR_GOU_LOF_PFL_ROT_TRF_VAI	19.96	MEDIOCRE
Mousson	St Hilaire	02/08/2011	TRF_CHA_LPP_VAI_LOF	6.88	BON
Pampeluze	Moulin de Champauvergne	04/08/2011	TRF_CHA_LPP_VAI_LOF	7.86	BON
Cher	Moulin de Maldent	04/08/2011	TRF_CHA_LPP_VAI_LOF_CHE_GOU_SPI_EPI	9.28	BON
Cher	Chambonchard 4057000	04/06/2007	TRF_CHA_VAI_VAN_PER_CHE_PCH_GAR_SPI_ABL_BAF_GOU_LOF	11.74	BON
Cher	Chambonchard 4057000	01/07/2007	-	11.74	BON
Cher	Chambonchard 4057000	23/06/2009	LPP_LOF_TRF_CHA_BRE_SPI_ABL_BAF_GOU_VAN_VAI_GAR_ROT_PER_CHE	14.78	BON
Cher	Chambonchard 4057000	01/07/2009	LPP_LOF_TRF_CHA_BRE_SPI_ABL_BAF_GOU_VAN_VAI_GAR_ROT_PER_CHE	14.86	BON
Cher	Chambonchard 4057000	01/07/2011	-	5.27	BON
Cher	Chambonchard 4057000	11/07/2011	LPP_LOF_CHA_SPI_BAF_VAI_VAN_PER_TRF_CHE	5.27	BON
Cher	Chambonchard 4057000	24/09/2012	-	5.5	BON
Cher	Chambonchard 4057000	27/10/2014	LPP_LOF_CHA_SPI_BAF_VAI_GOU_PSR_GAR_TAN_PCH_PER_CHE	13.58	BON
Cher	Chambonchard 4057000	08/07/2015	LPP_PES_LOF_CHA_BRE_SPI_ABL_VAI_GOU_PSR_BOU_GAR_PER_TRF	16.75	MEDIOCRE
Cher	Chambonchard 4057000	28/09/2016	-	7.31	BON
Cher	Chambonchard 4057000	04/07/2017	LPP_PES_LOF_CHA_SPI_ABL_BAF_GOU_VAI_PCH_PER_TRF	9.70	BON
Cher	Chambonchard 4057000	24/06/2019	LPP_PES_LOF_CHA_SPI_GOU_VAI_PER_TRF_PES	10.81	BON

Sur le Cher (04/08/2011) le peuplement est conforme avec toutes les espèces d'accompagnement de la truite. L'IPR est uniquement déclassée par l'absence d'une espèce rhéophile supplémentaire. Concernant la truite, le recrutement est très bon sachant qu'il n'y a pas eu de déversement sur la station. Cependant la population est déséquilibrée (faible cohorte 1+) alors que tous les types de faciès sont représentés. Ce constat est caractéristique des cours d'eau qui souffrent d'étiages importants qui diminuent la capacité d'accueil des milieux.

Sur le BV du Cher les faibles débits estivaux sont amplifiés par les activités anthropiques (drainage systématique des prairies et multiplication des étangs)

Sur le Boron (02/08/2011) le peuplement est perturbé : pas d'espèces sensibles (chabot et lamproie de planer) et présence d'espèces introduites à cause des étangs (perche commune et écrevisse américaines). La densité de truite est faible et la population relativement déstructurée. Cela dit, le potentiel de reproduction est bon grâce aux nombreux adultes et on trouve quelques 0+, signe que la reproduction naturelle fonctionne tout de même.





LEGENDE

- | | |
|------------------------|-----------------------|
| Indice Poisson Rivière | Contexte étudié |
| ● ETAT TRES BON | □ |
| ● ETAT BON | Réseau hydrographique |
| ● ETAT MEDIOCRE | — |
| ● ETAT MAUVAIS | |
| ● ETAT TRES MAUVAIS | |

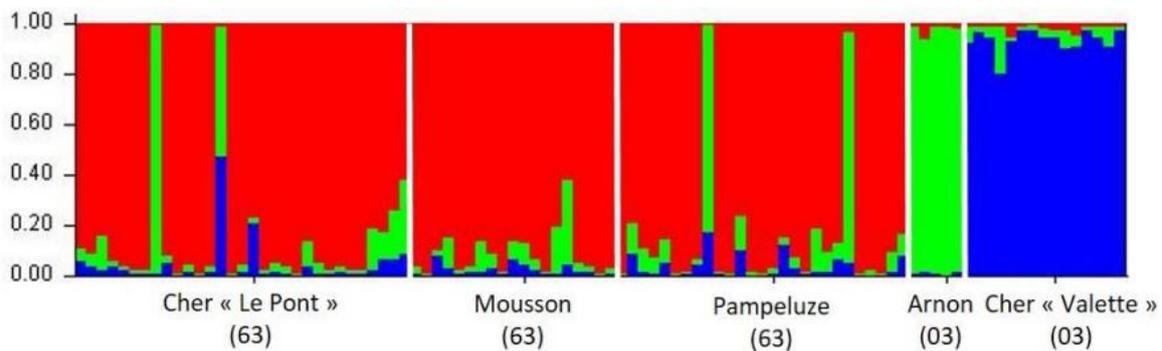
0 1 2 km

Sources : BD Carthage ; Naiades ; FDPPMA63
Réalisation : C.Chassery

Figure 6 : Localisation des pêches électriques réalisées sur le contexte Cher 2011-2021



3.2.5. Résultats de l'étude génétique de la Truite fario



L'analyse est réalisée sur 97 individus prélevés sur 4 rivières différentes : le Cher, le Mousson, le Pampeluze, et l'Arnon. L'analyse a déterminé trois clusters. Les individus issus de Cher le Pont, Mousson et Pampeluze (deux de ses plus grands affluents) sont regroupés dans un cluster (rouge). L'Arnon et le Cher Valette appartiennent chacun à un cluster différent.

Les similarités entre les échantillons du cluster rouge sont géographiquement cohérente, ils sont regroupés à l'amont du contexte du Cher. Les différences avec Cher Valette peuvent s'expliquer par la présence d'obstacles infranchissables sur le Cher qui auraient isolé les populations de l'amont. Les différences avec l'Arnon peuvent s'expliquer par la distance de la confluence avec le Cher et donc l'accumulation d'obstacles à la montaison et la dévalaison qui isolent les populations. Les similitudes entre les 3 clusters peuvent être dues à quelques individus qui ont pu franchir les obstacles présents pour la reproduction.

Il n'y a pas de déversement de poissons, les populations sont totalement naturelles. Au vu de ces résultats, des déversements d'alevins/adultes pour le repeuplement ne semblent pas nécessaires malgré un contexte soumis aux étiages.

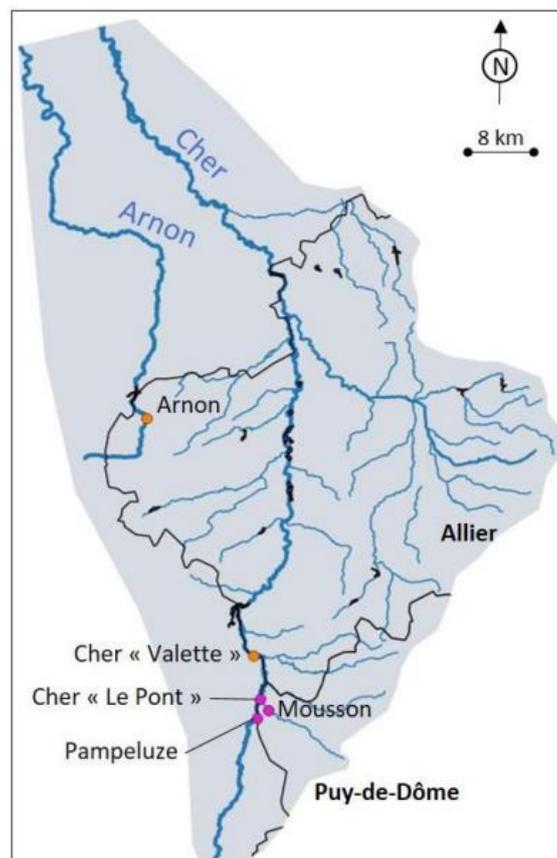
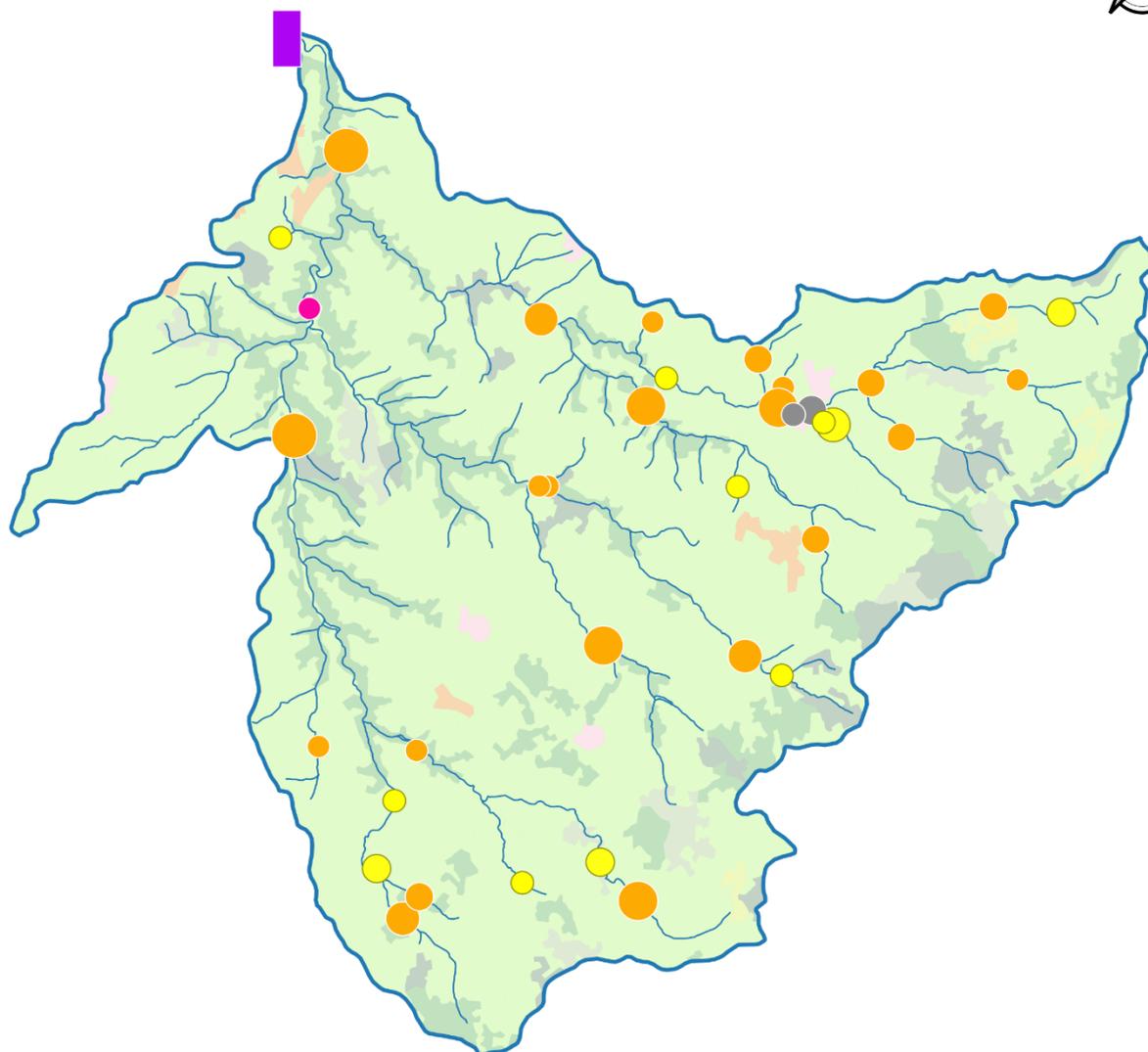


Figure 7 : Localisation des échantillons prélevés sur le bassin du Cher



3.3. Pressions et perturbations



LEGENDE

- Types de perturbation
- Agriculture
 - Industrielle
 - Loisirs
 - Sylviculture
 - Urbaine
 - Seuil
- Réseau hydrographique
- Contexte étudié
- Déficit en poisson
- 0 à 25
 - 25 à 50
 - 50 à 100
 - 100 à 500
 - 500 à 1000
 - 1000 à 5000

Taux de perturbation 2013	Taux de perturbation 2021
30.2 % - Bon	30.4 % - Bon

Agriculture	60 %
Industrielle	0 %
Loisirs	7 %
Sylviculture	0 %
Urbaine	1 %
Seuils	32 %
Déficit total	3458

0 1 2 km

Figure 8 : Origine des perturbations sur le contexte Cher



4. Masse d'eau DCE sur le contexte, objectifs et état

Code	Masse d'eau	Objectif écologique	Objectif chimique	Etat des lieux 2019 : écologique	Etat des lieux 2019 : chimique
FRGR0146	Le Cher et ses affluents depuis la source jusqu'au complexe de Rochebut	BON 2015	BON 2015	MOYEN	BON

Tableau 2 : Bilan des objectifs des masses d'eau DCE du contexte Cher (AELB)

5. Peuplement

Domaine	Salmonicole
Espèce(s) repère(s)	Truite fario (TRF)
Espèce(s) cible(s)	Chabot (CHA) _ Lamproie de Planer (LPP)
Etat fonctionnel	Conforme
Zonation piscicole	Zone à truites
Biocénotypes	B1 à B4.5
Peuplement actuel	TRF_CHA_VAI_LOF_LPP_PER_GOU_SPI_ABL
Peuplement potentiel	TRF_CHA_VAI_LOF_LPP_OBR_CHE_GOU_SPI_VAN
Poissons migrateurs	Absent
Espèces invasives	PSR_PCH_PES_PFL

Tableau 3 : Résumé des données de peuplement piscicole du contexte Cher (FDPPMA 63)

6. Gestion et halieutisme

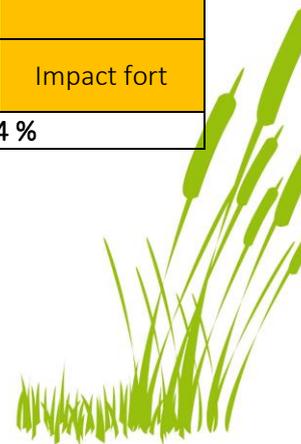
Classement piscicole	1 ^{ère} catégorie
Police de l'eau et de la pêche	DDT 63
Gestionnaire	AAPPMA Pionsat – Pontaugur – EGF
Contrat	Territorial Haute Vallée du Cher
Parcours de pêche	Aucun
Gestion préconisée précédemment	Patrimoniaire
Déversement éventuel	Faible

Tableau 4 : Résumé des données de gestion halieutique du contexte Cher (FDPPMA 63)

7. Résumé diagnostic et facteurs limitants

Type	Nature et localisation	Effets	Impact sur les espèces repères	
			Recrutement	Accueil
Thermie	Ensemble du contexte	Prairies + tendance séchant	Impact potentiel	Impact potentiel
Débit	Ensemble du contexte	Séchant en période d'étiage	Impact fort	Impact fort
Qualité d'eau	Ensemble du contexte (impact variable)	Boron : STEP/hôpital/étangs Mousson/Pampeluze : bétails piétinement	Fort (Boron)	Fort (Boron)
			Modéré (autres)	Modéré (autres)
Morphologie	Ensemble du contexte (Piétinement bovins + remembrement + drainage)	Déstabilisation berge + Séchant	Impact fort (sauf Cher)	Impact fort
Continuité écologique	Nombreux petits seuils/buses + grands obstacles en aval	Montaison/dévalaison impactés (important car séchant)	Impact fort	Impact fort
Rappel du pourcentage de perturbation du contexte			30.4 %	

Tableau 5 : Bilan des perturbations sur le contexte Cher



8. Synthèse des actions préconisées

Priorité	Domaine d'action	Intitulé et descriptif	Localisation	ME	Effets attendus sur le milieu	Effets attendus sur les espèces (repères et cibles)	Lien SDAGE	Lien PDM	Lien SAGE
1	Continuité	Equiper/araser les obstacles infranchissables	Pampeluze Cher Boron	FRGR 0146	Limite l'incision du lit/l'érosion régressive Libre circulation des sédiments	Migrations piscicoles restaurées Favorise reproduction/accès habitats	1A 1B 9A	MIA0204 MIA03	GM-1-D1 GM-2-D1 GM-2-D2
1	Morphologie	Restaurer le tracé naturel Diminution piétinement bovin	Cibler les affluents en zone agricole	FRGR 0146	Restauration de la dynamique fluviale naturelle Stabiliser les berges	Diversification des habitats Favorise la biodiversité	1A 1C 8A 9B 11A	MIA02	QT-3-D1 GM-1-D1
2	Hydrologie Thermie Loisirs	Adapter gestion plan d'eau et pratiques agricoles en période estivale (prélèvement, drainage)	Tronçons naturellement séchant Aval étangs	FRGR 0146	Restauration de températures plus adaptées Conservation du débit en période de sécheresse	Amélioration des conditions de vie Préserver le peuplement en place	1A 7A 7B 7E 8A 9B	MIA04 MIA14 RES02 RES04 RES06	QT-1-D1 QT-4-D1 GM-3 GM-4
2	Qualité d'eau Agriculture Assainissement	Amélioration pratiques agricoles Diminution apports organiques diffus	Tronçons en contexte agricole et urbain	FRGR 0146	Maintien de la qualité du milieu (habitat, fonctionnalité, physico-chimie)	Maintien de conditions compatibles avec la présence d'une population saine et équilibrée	1A 1C 2 3 4 11A	ASS13 AGRO2 AGRO3 AGRO4 AGRO8 IND07	QL-1 QL-5
3	Connaissance	Acquérir des informations complémentaires sur les températures	Ensemble du contexte	FRGR 0146	Meilleure connaissance du contexte	Gestion plus adaptée	1A 1H 9A 9B	MIA01	?
3	Préservation	Surveiller la progression/limiter la propagation d'EEE	Ensemble du contexte	-	Meilleure connaissance du contexte	Gestion plus adaptée	9D	?	GM-5-D1

Tableau 6 : Synthèse des actions préconisées sur le contexte Cher

9. Gestion piscicole préconisée

	2013	2022
Gestion globale préconisée	Gestion patrimoniale différée	Gestion raisonnée
AVIS EXPERT : connaissance et expertise du milieu	<p>La situation du Cher dans le Puy de Dôme est fortement liée aux perturbations présentes dans le département de la Creuse.</p> <p>Par ailleurs, le Cher souffre d'étiages estivaux exacerbés par les drainages et les étangs présents sur les parties amont des affluents du contexte.</p> <p>Fort de ces constatations on peut envisager des déversements d'adultes sur les parties amont des affluents et plutôt des déversements d'alevins sur le reste du contexte.</p> <p>Un contrat du territoire sur le Cher et ses affluents serait souhaitable.</p>	<p>Sur ce contexte, les problèmes sont essentiellement de nature hydraulique (quantité d'eau, nappes d'accompagnement insuffisante, granite,...) avec des assecs réguliers de plus en plus fréquents et accentués par les nombreux étangs. La continuité reste aléatoire, et la recolonisation des populations est difficile voire impossible. On retrouve aussi beaucoup de travaux agricoles, essentiellement du drainage, de la rectification du lit, du piétinement bovins,... Sans compter l'impact issu de l'amont, hors département. De ce fait, la partie amont connaît un déficit de reproduction qui se répercute sur l'ensemble du BV.</p> <p>Une amélioration globale est attendue grâce au contrat territorial.</p>
Remarques concernant la gestion piscicole		Déversements d'adultes sur l'ensemble du bassin, privilégié les zones fréquentées pour la pêche

Tableau 7 : Rappel de la gestion préconisée sur le contexte Cher 2013-2022