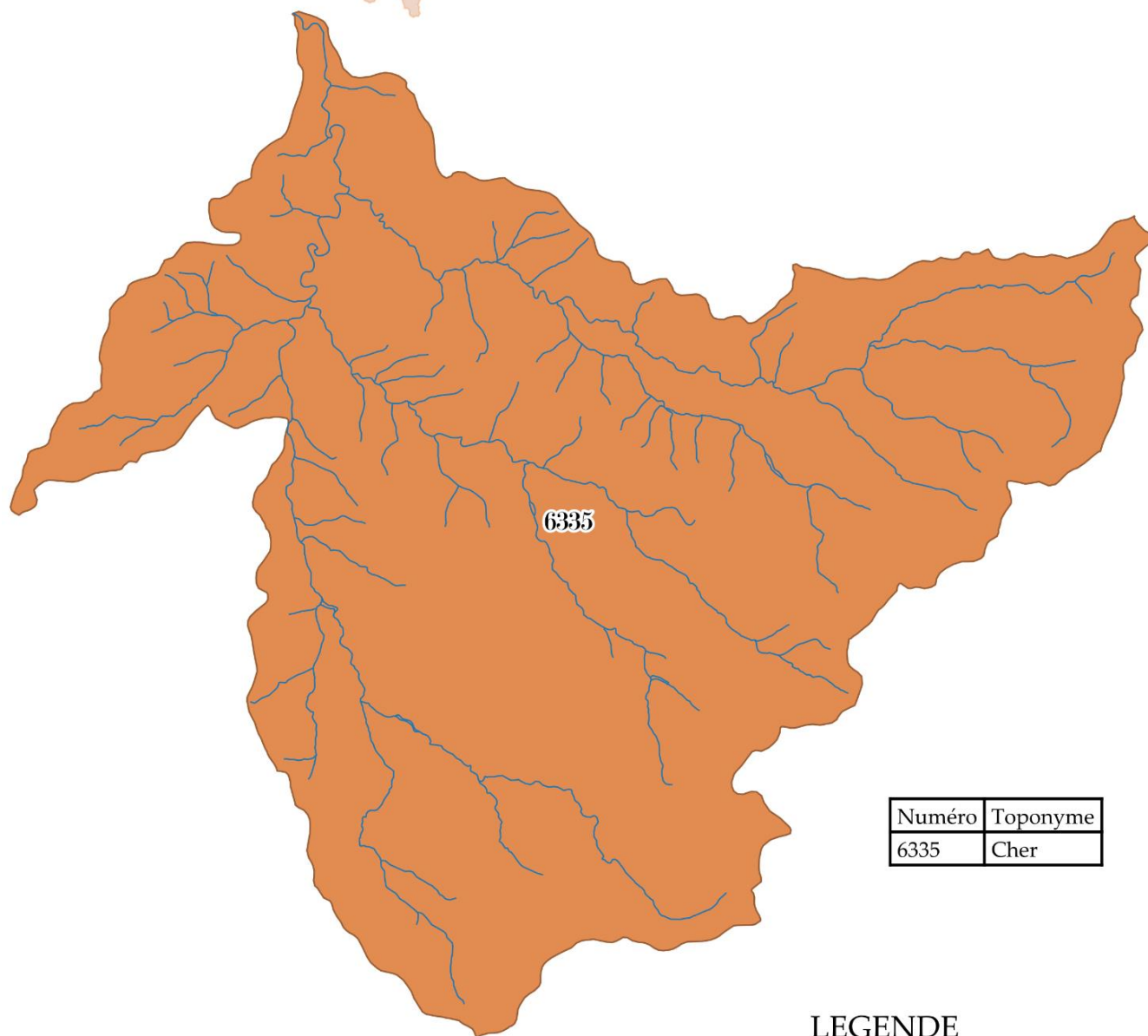


SECTEUR Cher et son contexte



| Numéro | Toponyme |
|--------|----------|
| 6335 | Cher |

LEGENDE

- Réseau hydrographique
- Contexte Cher
- Contextes

0 1 2 km



Table des matières

| | |
|---------------------------------------------------------------|-----|
| 1. Localisation et description générale du contexte..... | 743 |
| 2. Données générales..... | 745 |
| 3. Diagnostic..... | 747 |
| 3.1. Biotope..... | 747 |
| 3.1.1. Thermie..... | 747 |
| 3.1.2. Hydrologie..... | 747 |
| 3.1.3. Continuité écologique..... | 748 |
| 3.2. Biocénose (Naïades)..... | 749 |
| 3.2.1. Macrofaune benthique (IBGN-I2M2)..... | 749 |
| 3.2.2. Diatomées (IBD)..... | 749 |
| 3.2.3. Macrophytes (IBMR)..... | 750 |
| 3.2.4. Données piscicoles (IPR)..... | 750 |
| 3.2.5. Résultats de l'étude génétique de la Truite fario..... | 752 |
| 3.3. Pressions et perturbations..... | 753 |
| 4. Masse d'eau DCE sur le contexte, objectifs et état..... | 754 |
| 5. Peuplement..... | 754 |
| 6. Gestion et halieutisme..... | 754 |
| 7. Résumé diagnostique et facteurs limitants..... | 754 |
| 8. Synthèse des actions préconisées..... | 755 |
| 9. Gestion piscicole préconisée..... | 755 |

| Caractéristiques | |
|----------------------|----------------|
| Domaine piscicole | Salmonicole |
| Espèce repère | Truite Fario |
| Etat fonctionnel | Perturbé - Bon |
| Taux de perturbation | 30.4 % |
| Gestion piscicole | Raisonnée |



1. Localisation et description générale du contexte



LEGENDE

- Contexte piscicole étudié
- Plan d'eau
- Cours d'eau principal
- Réseau hydrographique

0 1 2 km

Sources : BD Carthage ; BD Carto ; FDPPMA63
Réalisation : C.Chassery

Figure 1 : Limites du réseau hydrographique du Cher : contexte 63.35



Contexte piscicole 63.35 : Cher - Salmonicole

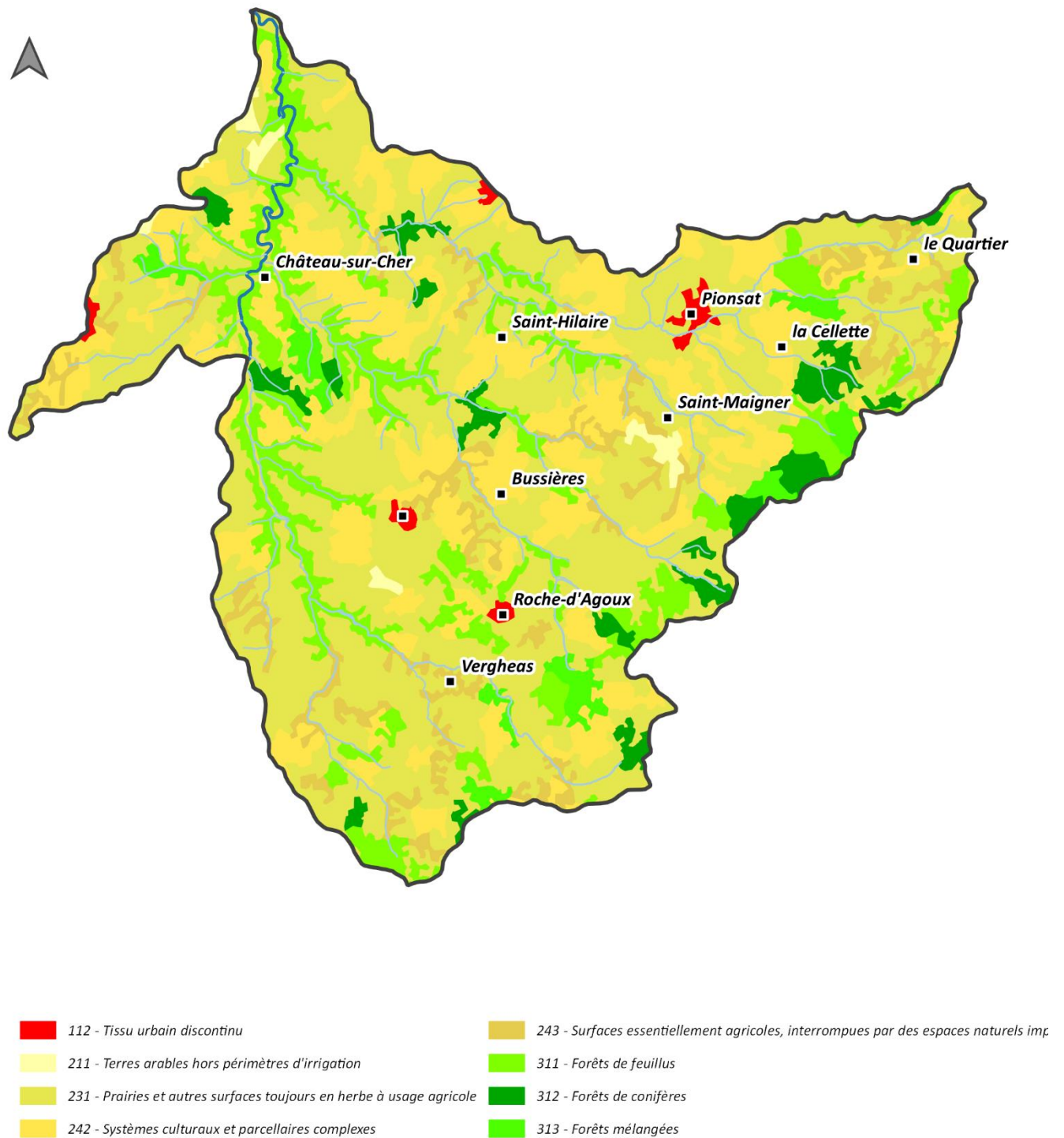


Figure 2 : Occupation des sols du contexte Cher

Source : Corine Land Cover CLC 2018
Réalisation : C. Monier - L. Bonnafoux

L'occupation du sol est dominée par de la végétation basse avec une majorité de surface à usage agricole (77%). Il y a peu de zones forestières (18%) qui se concentrent essentiellement en rive des cours d'eau.

2. Données générales

| | | | | | |
|---------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------|----------|--------|
| Limites contexte | Amont | Amont Confluence avec la Pampeluze | | | |
| | Aval | Amont Confluence avec la Tartasse | | | |
| | Affluents | Tous les affluents | | | |
| | Principaux plans d'eau | Etang de Durat – Etang Neuf | | | |
| Principaux affluents dans le contexte d'amont en aval | la Pampeluze (RD) – le Vinnière (RG) – le Chantemerle (RG) – Le Mousson (RD) – Le Boron (RD) | | | | |
| Longueur en eau du contexte | Cours principal | Le Cher | | | |
| | Linéaire total | 13.1 km | | | |
| | Longueur de cours d'eau par classes de largeur (km) | < 1.5 m | 1.5 – 5 m | 5 – 10 m | > 10 m |
| 3.28 | | 18.93 | - | - | |
| Surf. du bassin versant | 23390 ha | | | | |
| Débit (cours principal) | Etiage (QMNA5) | 0.213 m ³ /s | | | |
| | Module | 5.550 m ³ /s | | | |
| Pente moyenne | Naturelle | Altitude amont | | | 800 |
| | | Altitude aval | | | 320 |
| | | 3.66 % | | | |
| | Réelle, après impact ouvrages | Nombres d'ouvrages (cours principal) | | | 2 |
| | | Hauteurs cumulée (m) | | | 4.8 |
| | | 3.63 % | | | |
| Taux d'étagement | 1 % | | | | |
| Géologie | Granitique et métamorphique | | | | |
| Communes riveraines/traversées | Gouttières – Charensat – Espinasse – St Maigner – la Cellette – Biollet – Roche d'Agnoux – Le Quartier – Bussièrès – Pionsat – Youx – St Hilaire – St Fargeol – La Petite Marche – Château sur Cher – Charron – Vergheas – Chambonchard – Dontreix – Reterre – Rougnat | | | | |
| Assainissement | STEP Pionsat Bourg = 1000 EH STEP ZAC Pionsat =65 EH STEP Roche d'Agnoux Bourg = 100 EH | | STEP St Maigner Bourg = 120 EH STEP St Maurice Bourg = 225 EH | | |
| Occupation du sol | Figure 2 | | | | |
| ICPE* | GAEC des Trois Clochers – GAEC Ferme Bio la Fénérières – GAEC Lebreton – EARL Mabrut – Martin Serge | | | | |
| Hydroélectricité | Aucun dans le Puy-de-Dôme | | | | |
| Mesures réglementaires de protection | Natura 2000 | FR7401131 : Gorges de la Tardes et Vallée du Cher | | | |
| | ZNIEFF type 1 | 830020049 : Bois de Pionsat | | | |
| | | 830020050 : Forêt de Drouille, secteur Auvergne | | | |
| | | 830020124 : Environs de Château sur Cher | | | |
| | ZNIEFF type 2 | 740006204 : Forêts de Drouille | | | |
| 740120204 : Abrupts rocheux du Cher du méandre de Roche | | | | | |
| L.214-17 Liste 1 | 740006203 : Vallée de la Tardes et du Cher | | | | |
| L.214-17 Liste 2 | 830020592 : Vallée du Cher | | | | |
| SAGE | Cher amont | | | | |

Tableau 1 : Données générales concernant le contexte Cher (AELB, DDT63, Géorisques, IGN, MTEs, FDPPMA63)

*Installations Classées pour la Protection de l'Environnement : n'ont pas d'impact inhérent mais présentent un risque.



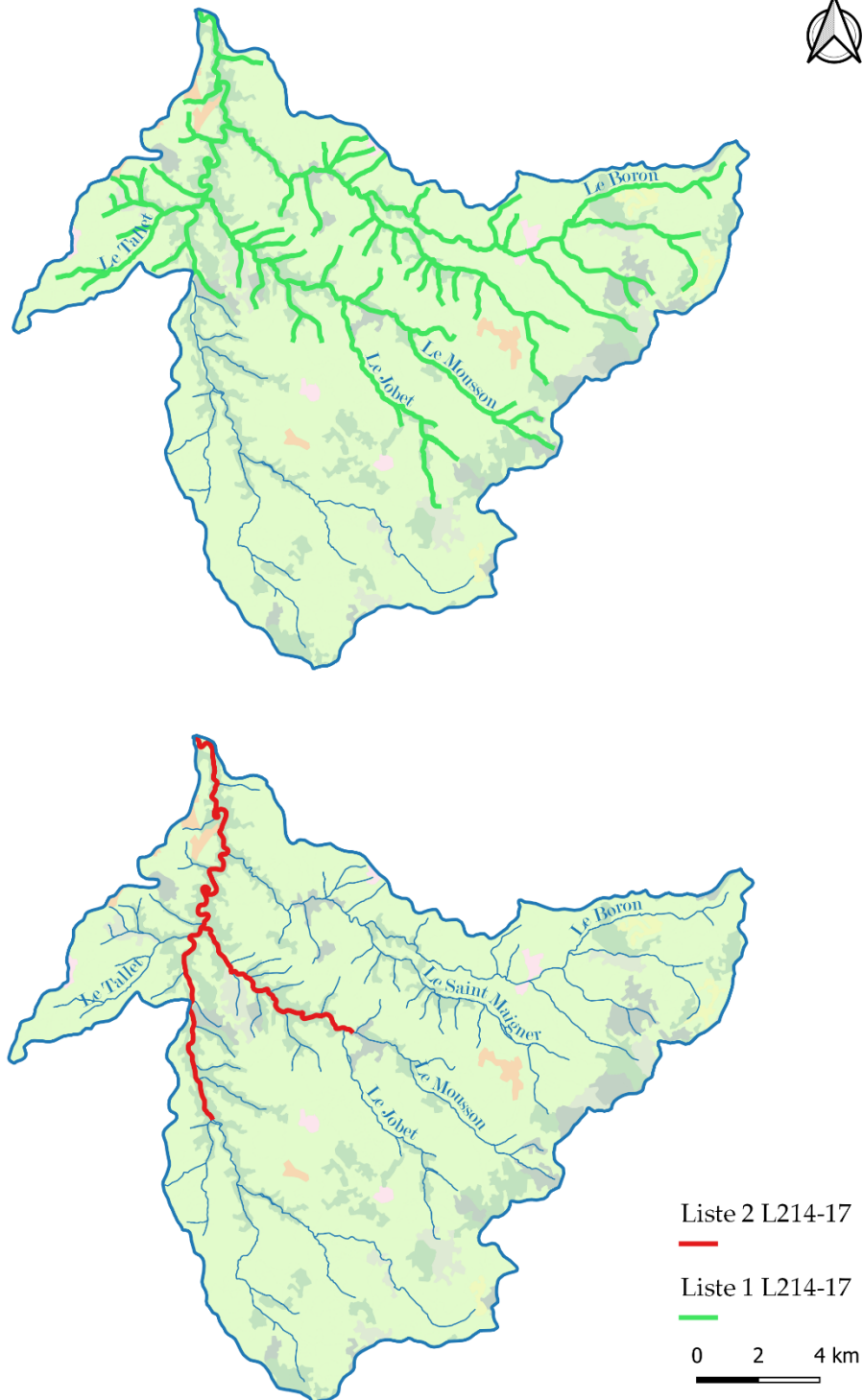
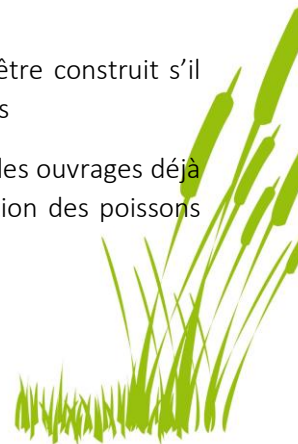


Figure 3 : Cours d'eau classés en Liste 1 et Liste 2 sur le contexte Cher
(Code de l'environnement L214-17)

La majorité des affluents du contexte et le Cher est classée en Liste 1, aucun ouvrage ne peut y être construit s'il constitue un obstacle à la continuité écologique. Seul le Pampeluz et ses affluents ne sont pas classés

Le Cher et la partie aval de deux affluents (le Pampeluz et le Mousson) sont classés en Liste 2, tous les ouvrages déjà présents doivent être gérés et entretenus pour assurer un transport des sédiments et une migration des poissons suffisante.



3. Diagnostic

3.1. Biotope

3.1.1. Thermie

Il y a peu de campagnes de mesures effectuées sur le contexte. Les mesures ponctuelles faites à Chambonchard sur le Cher enregistrent des concentrations en O₂ dissous globalement supérieure à 6 mg/l et des températures comprises entre 0 et 20°C ce qui correspond aux conditions optimales de survie de la truite fario.

3.1.2. Hydrologie

La station de mesure la plus proche est à Chambonchard (K5090900). Elle a été mise en service en 1910.

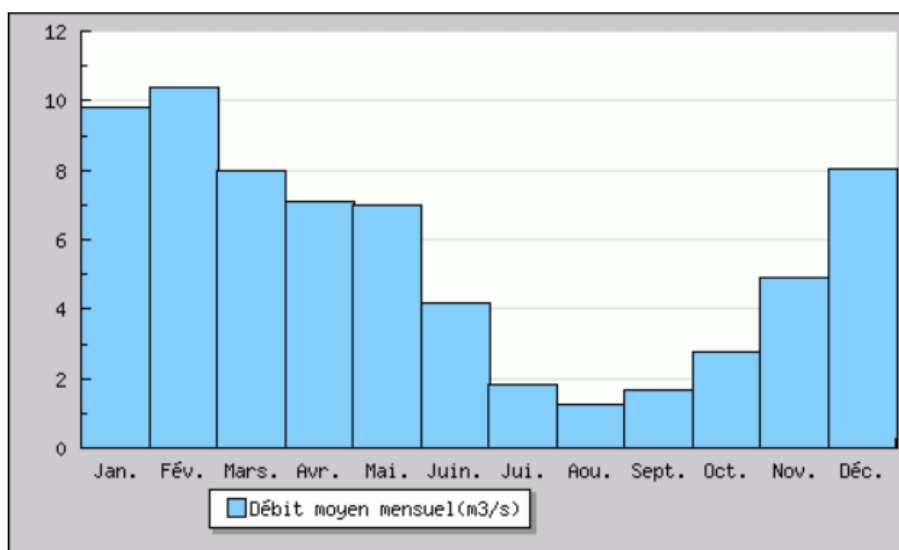


Figure 4a : Débit moyen mensuel du Cher à Chambonchard (Eau France, Banque Hydro)

Les débits moyens maximum sont enregistrés de janvier à février (autour de 10.0 m³/s). Les mois de juin, juillet, août, septembre et octobre sont les mois préférentiels d'étiage (inférieur à 2 m³/s).

Il y a eu plusieurs étiages sévères, d'abord août-octobre 2018 où le débit a chuté à 0.02 m³/s, puis juin-octobre 2019 et juillet-août 2020 où le débit était proche de 0 m³/s. Sur la période de 2017-2020 aucune crue importante n'a été enregistrée. Le bassin versant du Cher est l'un des plus séchant du département, c'est en partie lié à la géologie (granite donc capture d'eau très faible), et au fait que ce secteur de bocage est beaucoup drainé avec beaucoup d'étangs.

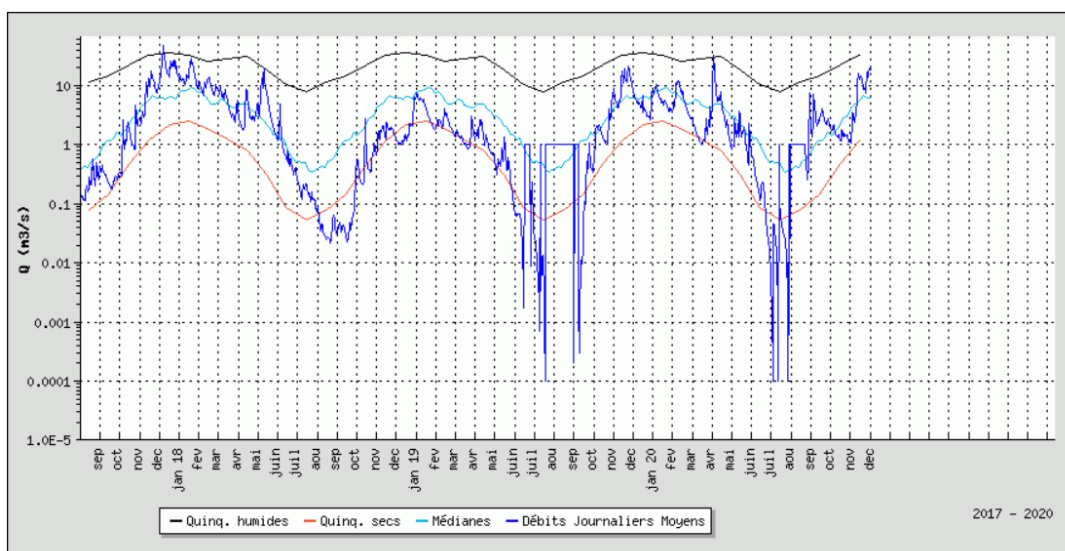
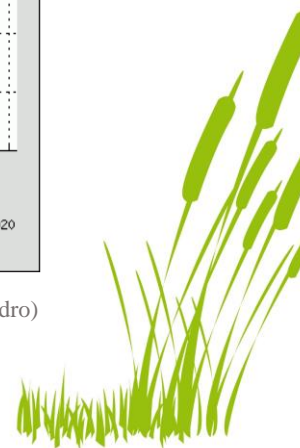
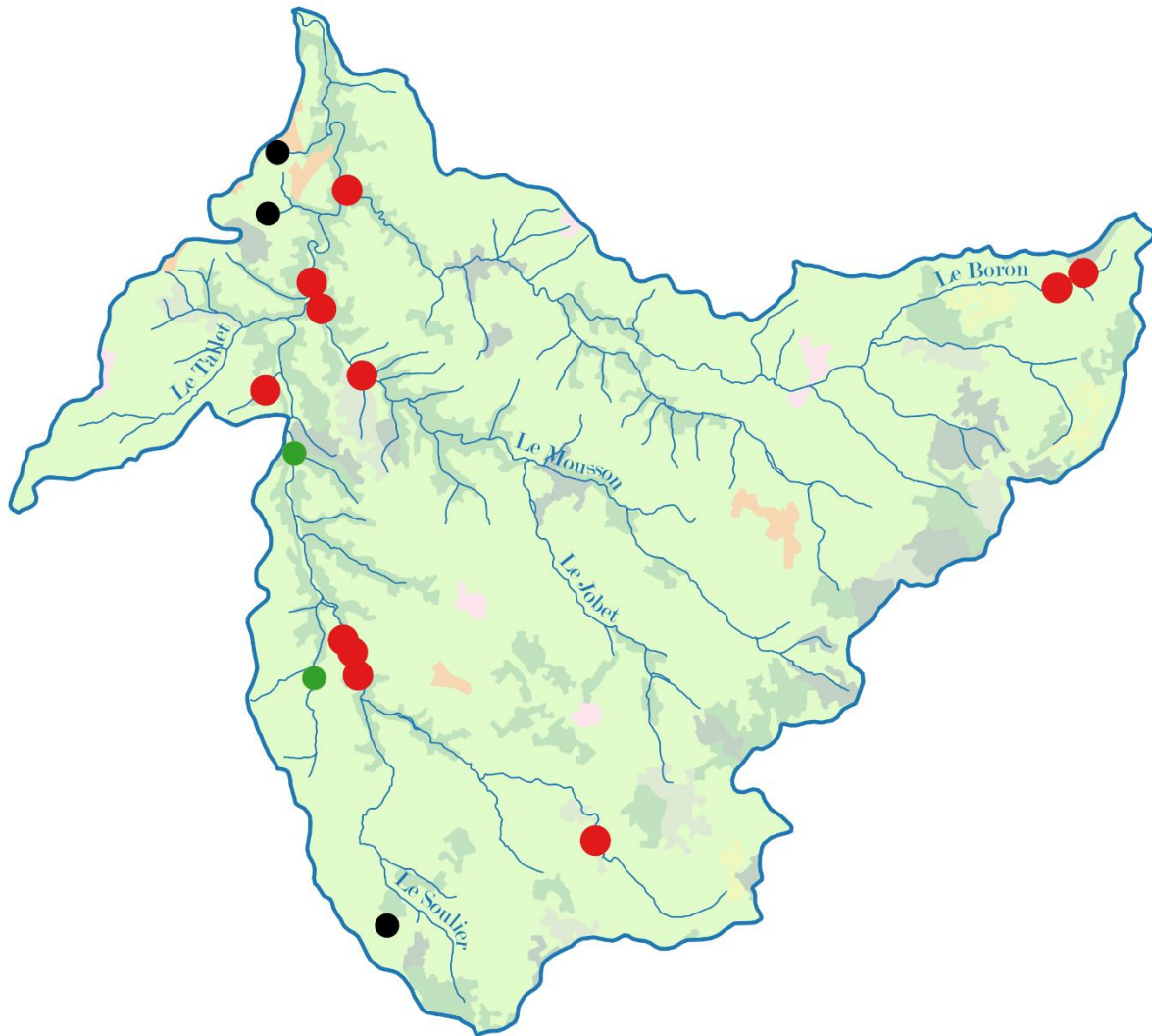


Figure 4b : Comparaison des débits journaliers du Cher sur 3 ans (Eau France, Banque Hydro)



3.1.3. Continuité écologique



LEGENDE

Réseau hydrographique



Contexte étudié



Registre des Obstacles à l'Écoulement



Franchissable



Infranchissable périodique



Infranchissable permanent



Indéterminé

0 1 2 km



Sources : Sandre ; BD Carthage ; FDPPMA63
Réalisation : C. Chassery

Figure 5 : Registre des Obstacles à l'Écoulement sur le contexte Cher



3.2. Biocénose (Naiades)

3.2.1. Macrofaune benthique (IBGN-I2M2)

| Code Station | Rivière | Localisation | Indice | Date de prélèvement | Note | Etat |
|--------------|-----------|------------------|------------------------------------|---------------------|--------|----------|
| 4057035 | Boron | Pionsat | Indice Biologique Global Normalisé | 01/07/1997 | 13 | MOYEN |
| 4057035 | Boron | Pionsat | Indice Biologique Global Normalisé | 01/07/1997 | 7 | MOYEN |
| 4056880 | Mousson | St Hilaire | Indice Biologique Global Normalisé | 01/07/1997 | 16 | BON |
| 4056880 | Mousson | St Hilaire | Indice Biologique Global Normalisé | 01/07/1997 | 14 | MOYEN |
| 4056750 | Pampeluze | Château sur Cher | Indice Biologique Global Normalisé | 02/07/1997 | 16 | BON |
| 4057000 | Cher | Chambonchard | Indice Biologique Global | 05/05/1988 | 14 | PASSABLE |
| 4057000 | Cher | Chambonchard | Indice Biologique Global | 06/10/1988 | 15 | PASSABLE |
| 4057000 | Cher | Chambonchard | Indice Biologique Global | 16/05/1991 | 14 | PASSABLE |
| 4057000 | Cher | Chambonchard | Indice Biologique Global | 03/10/1991 | 14 | PASSABLE |
| 4057000 | Cher | Chambonchard | Indice Biologique Global Normalisé | 10/06/1994 | 11 | MAUVAIS |
| 4057000 | Cher | Chambonchard | Indice Biologique Global Normalisé | 12/10/1994 | 10 | MAUVAIS |
| 4057000 | Cher | Chambonchard | Indice Biologique Global Normalisé | 21/07/1997 | 7 | MAUVAIS |
| 4057000 | Cher | Chambonchard | Indice Biologique Global Normalisé | 01/09/1997 | 11 | MAUVAIS |
| 4057000 | Cher | Chambonchard | Indice Biologique Global Normalisé | 30/06/1998 | 12 | PASSABLE |
| 4057000 | Cher | Chambonchard | Indice Biologique Global Normalisé | 25/08/1999 | 13 | PASSABLE |
| 4057000 | Cher | Chambonchard | Indice Biologique Global Normalisé | 24/10/2000 | 15 | PASSABLE |
| 4057000 | Cher | Chambonchard | Indice Biologique Global Normalisé | 27/08/2001 | 13 | PASSABLE |
| 4057000 | Cher | Chambonchard | Indice Biologique Global Normalisé | 30/09/2002 | 15 | PASSABLE |
| 4057000 | Cher | Chambonchard | Indice Biologique Global Normalisé | 18/08/2005 | 20 | TRES BON |
| 4057000 | Cher | Chambonchard | Indice Biologique Global Normalisé | 17/07/2003 | 18 | BON |
| 4057000 | Cher | Chambonchard | Indice Biologique Global Normalisé | 13/07/2004 | 18 | BON |
| 4057000 | Cher | Chambonchard | Indice Biologique Global Normalisé | 19/07/2006 | 20 | TRES BON |
| 4057000 | Cher | Chambonchard | Indice Biologique Global Normalisé | 04/10/2007 | 19 | TRES BON |
| 4057000 | Cher | Chambonchard | Indice Invertébrés Multimétrique | 19/07/2016 | 0.7215 | TRES BON |
| 4057000 | Cher | Chambonchard | Indice Invertébrés Multimétrique | 14/09/2017 | 0.8405 | TRES BON |
| 4057000 | Cher | Chambonchard | Indice Invertébrés Multimétrique | 31/08/2018 | 0.8098 | TRES BON |
| 4057000 | Cher | Chambonchard | Indice Invertébrés Multimétrique | 24/06/2019 | 0.7086 | TRES BON |

L'état du Cher s'améliore depuis 1988 sur cette zone et pour ce paramètre.

3.2.2. Diatomées (IBD)

| Code Station | Rivière | Localisation | Indice | Date prélèvement | Note | Etat |
|--------------|---------|--------------|----------------------------|------------------|------|----------|
| 4057000 | Cher | Chambonchard | Indice Biologique Diatomée | 28/08/1996 | 15.9 | BON |
| 4057000 | Cher | Chambonchard | Indice Biologique Diatomée | 19/08/1998 | 14.1 | BON |
| 4057000 | Cher | Chambonchard | Indice Biologique Diatomée | 12/08/1999 | 15.4 | BON |
| 4057000 | Cher | Chambonchard | Indice Biologique Diatomée | 04/08/2000 | 13.4 | BON |
| 4057000 | Cher | Chambonchard | Indice Biologique Diatomée | 17/08/2001 | 14.6 | BON |
| 4057000 | Cher | Chambonchard | Indice Biologique Diatomée | 12/08/2002 | 15.7 | BON |
| 4057000 | Cher | Chambonchard | Indice Biologique Diatomée | 11/08/2003 | 13.4 | BON |
| 4057000 | Cher | Chambonchard | Indice Biologique Diatomée | 03/08/2004 | 15.3 | BON |
| 4057000 | Cher | Chambonchard | Indice Biologique Diatomée | 24/08/2005 | 13.6 | BON |
| 4057000 | Cher | Chambonchard | Indice Biologique Diatomée | 09/09/2006 | 12.5 | PASSABLE |
| 4057000 | Cher | Chambonchard | Indice Biologique Diatomée | 09/08/2007 | 13.6 | BON |
| 4057000 | Cher | Chambonchard | Indice Biologique Diatomée | 09/08/2007 | 15.3 | BON |
| 4057000 | Cher | Chambonchard | Indice Biologique Diatomée | 30/06/2008 | 13.2 | BON |
| 4057000 | Cher | Chambonchard | Indice Biologique Diatomée | 29/07/2009 | 15 | BON |
| 4057000 | Cher | Chambonchard | Indice Biologique Diatomée | 21/07/2010 | 12.3 | PASSABLE |
| 4057000 | Cher | Chambonchard | Indice Biologique Diatomée | 18/07/2011 | 15 | BON |
| 4057000 | Cher | Chambonchard | Indice Biologique Diatomée | 04/09/2012 | 15 | BON |
| 4057000 | Cher | Chambonchard | Indice Biologique Diatomée | 27/06/2013 | 11.1 | PASSABLE |
| 4057000 | Cher | Chambonchard | Indice Biologique Diatomée | 02/10/2014 | 15.5 | BON |
| 4057000 | Cher | Chambonchard | Indice Biologique Diatomée | 04/06/2015 | 13.9 | BON |
| 4057000 | Cher | Chambonchard | Indice Biologique Diatomée | 19/07/2016 | 14.8 | BON |
| 4057000 | Cher | Chambonchard | Indice Biologique Diatomée | 20/09/2017 | 14.7 | BON |
| 4057000 | Cher | Chambonchard | Indice Biologique Diatomée | 24/07/2018 | 12.9 | PASSABLE |
| 4057000 | Cher | Chambonchard | Indice Biologique Diatomée | 24/06/2019 | 13.7 | BON |

Le peuplement diatomique est considéré comme sensible aux variations des conditions environnementales et aux pollutions. Les résultats sont bons sauf ponctuellement où l'état est moyen, cela peut être dû à un évènement particulier type crue, étiage sévère ou pollution.



3.2.3. Macrophytes (IBMR)

| Code Station | Rivière | Localisation | Indice | Dat prélèvement | Note | Etat |
|--------------|---------|--------------|--------------------------------------------|-----------------|-------|------|
| 4057000 | Cher | Chambonchard | Indice Biologique Macrophytique en Rivière | 16/07/2008 | 12.35 | BON |
| 4057000 | Cher | Chambonchard | Indice Biologique Macrophytique en Rivière | 11/08/2010 | 12.27 | BON |
| 4057000 | Cher | Chambonchard | Indice Biologique Macrophytique en Rivière | 23/10/2014 | 13.76 | BON |
| 4057000 | Cher | Chambonchard | Indice Biologique Macrophytique en Rivière | 20/07/2016 | 12.40 | BON |
| 4057000 | Cher | Chambonchard | Indice Biologique Macrophytique en Rivière | 30/07/2018 | 12.24 | BON |

Le peuplement macrophytique qui est considéré comme un indicateur des pollutions organiques majeures pouvant affecter les milieux aquatiques traduit un milieu peu dégradé.

3.2.4. Données piscicoles (IPR)

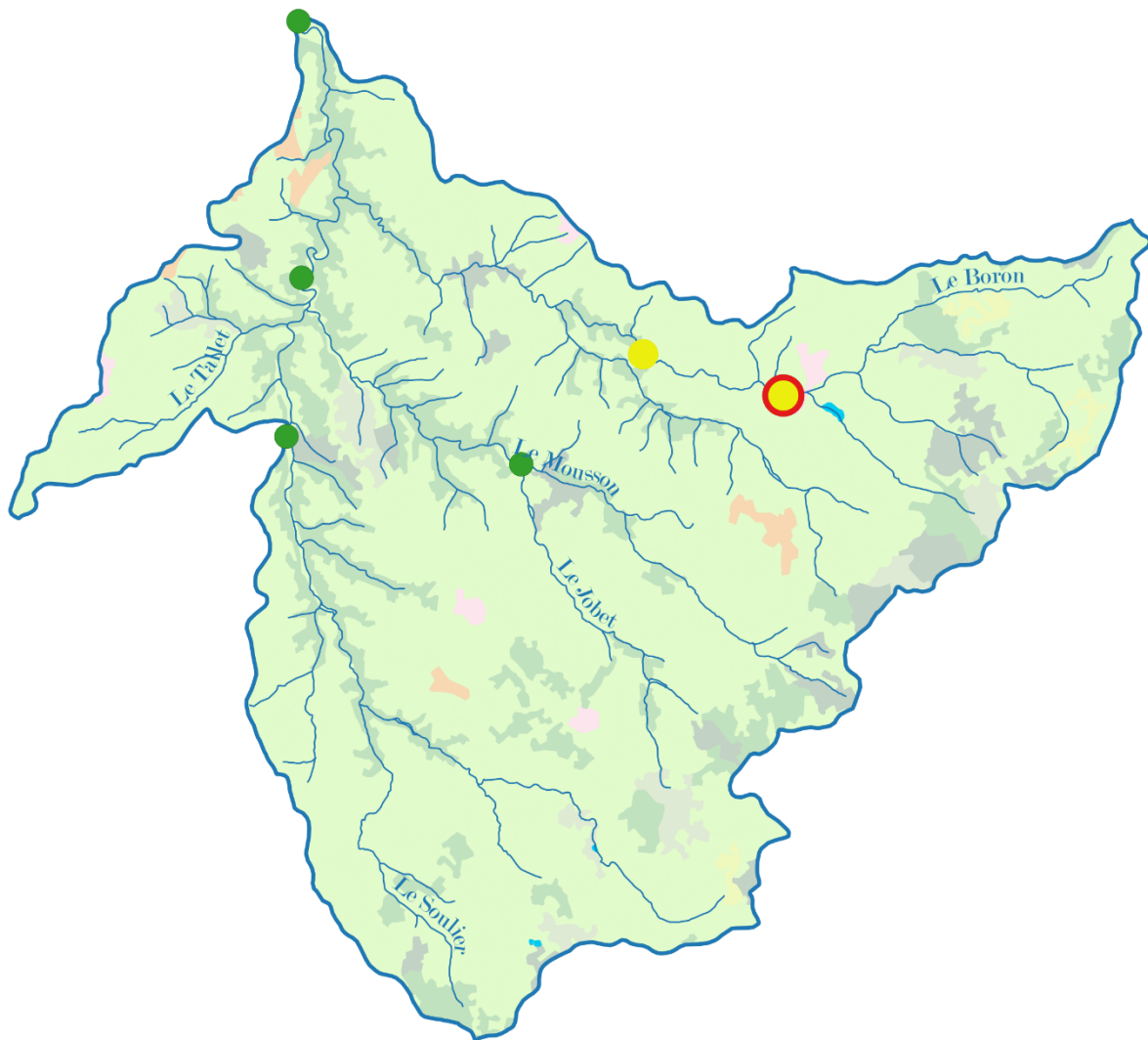
| Rivière | Localisation | Date | Espèces présentes | Note | Etat |
|-----------|-------------------------|------------|-------------------------------------------------------------|-------|--------------|
| Boron | Pont de Viorelles | 02/08/2011 | TRF_VAI_LOF_CHE_GOU_GAR_PER_OCL | 16.19 | MEDIOCRE |
| Boron | Pionsat | 07/06/2018 | CHE_OCL_PFL_GAR_GOU_LOF_ROT_VAI | 28.46 | MAUVAIS |
| Boron | Pionsat | 03/06/2019 | VAI_CHE_LOF_GOU_PES_PFL_OCL | 26.64 | MEDIOCRE |
| Boron | Pionsat | 02/06/2020 | CHE_OCL_PFL_GAR_GOU_LOF_PES_ROT_TRF_VAI | 37.31 | TRES MAUVAIS |
| Boron | Pionsat | 07/06/2021 | CHE_GAR_GOU_LOF_PFL_ROT_TRF_VAI | 19.96 | MEDIOCRE |
| Mousson | St Hilaire | 02/08/2011 | TRF_CHA_LPP_VAI_LOF | 6.88 | BON |
| Pampeluze | Moulin de Champauvergne | 04/08/2011 | TRF_CHA_LPP_VAI_LOF | 7.86 | BON |
| Cher | Moulin de Maldent | 04/08/2011 | TRF_CHA_LPP_VAI_LOF_CHE_GOU_SPI_EPI | 9.28 | BON |
| Cher | Chambonchard 4057000 | 04/06/2007 | TRF_CHA_VAI_VAN_PER_CHE_PCH_GAR_SPI_ABL_BAF_GOU_LOF | 11.74 | BON |
| Cher | Chambonchard 4057000 | 01/07/2007 | - | 11.74 | BON |
| Cher | Chambonchard 4057000 | 23/06/2009 | LPP_LOF_TRF_CHA_BRE_SPI_ABL_BAF_GOU_VAN_VAI_GAR_ROT_PER_CHE | 14.78 | BON |
| Cher | Chambonchard 4057000 | 01/07/2009 | LPP_LOF_TRF_CHA_BRE_SPI_ABL_BAF_GOU_VAN_VAI_GAR_ROT_PER_CHE | 14.86 | BON |
| Cher | Chambonchard 4057000 | 01/07/2011 | - | 5.27 | BON |
| Cher | Chambonchard 4057000 | 11/07/2011 | LPP_LOF_CHA_SPI_BAF_VAI_VAN_PER_TRF_CHE | 5.27 | BON |
| Cher | Chambonchard 4057000 | 24/09/2012 | - | 5.5 | BON |
| Cher | Chambonchard 4057000 | 27/10/2014 | LPP_LOF_CHA_SPI_BAF_VAI_GOU_PSR_GAR_TAN_PCH_PER_CHE | 13.58 | BON |
| Cher | Chambonchard 4057000 | 08/07/2015 | LPP_PES_LOF_CHA_BRE_SPI_ABL_VAI_GOU_PSR_BOU_GAR_PER_TRF | 16.75 | MEDIOCRE |
| Cher | Chambonchard 4057000 | 28/09/2016 | - | 7.31 | BON |
| Cher | Chambonchard 4057000 | 04/07/2017 | LPP_PES_LOF_CHA_SPI_ABL_BAF_GOU_VAI_PCH_PER_TRF | 9.70 | BON |
| Cher | Chambonchard 4057000 | 24/06/2019 | LPP_PES_LOF_CHA_SPI_GOU_VAI_PER_TRF_PES | 10.81 | BON |

Sur le Cher (04/08/2011) le peuplement est conforme avec toutes les espèces d'accompagnement de la truite. L'IPR est uniquement déclassée par l'absence d'une espèce rhéophile supplémentaire. Concernant la truite, le recrutement est très bon sachant qu'il n'y a pas eu de déversement sur la station. Cependant la population est déséquilibrée (faible cohorte 1+) alors que tous les types de faciès sont représentés. Ce constat est caractéristique des cours d'eau qui souffrent d'étiages importants qui diminuent la capacité d'accueil des milieux.

Sur le BV du Cher les faibles débits estivaux sont amplifiés par les activités anthropiques (drainage systématique des prairies et multiplication des étangs)

Sur le Boron (02/08/2011) le peuplement est perturbé : pas d'espèces sensibles (chabot et lamproie de planer) et présence d'espèces introduites à cause des étangs (perche commune et écrevisse américaines). La densité de truite est faible et la population relativement déstructurée. Cela dit, le potentiel de reproduction est bon grâce aux nombreux adultes et on trouve quelques 0+, signe que la reproduction naturelle fonctionne tout de même.





LEGENDE

- | | |
|------------------------|-----------------------|
| Indice Poisson Rivière | Contexte étudié |
| ● ETAT TRES BON | □ |
| ● ETAT BON | Réseau hydrographique |
| ● ETAT MEDIOCRE | — |
| ● ETAT MAUVAIS | |
| ● ETAT TRES MAUVAIS | |

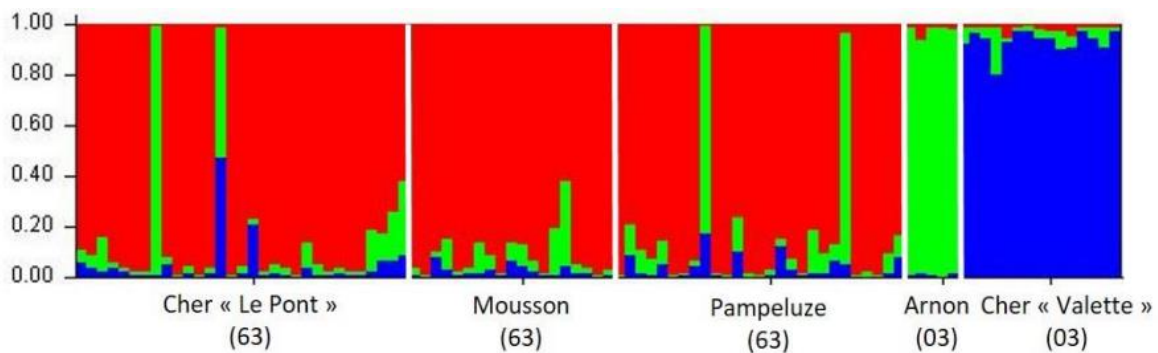
0 1 2 km

Sources : BD Carthage ; Naiades ; FDPPMA63
Réalisation : C.Chassery

Figure 6 : Localisation des pêches électriques réalisées sur le contexte Cher 2011-2021



3.2.5. Résultats de l'étude génétique de la Truite fario



L'analyse est réalisée sur 97 individus prélevés sur 4 rivières différentes : le Cher, le Mousson, le Pampeluze, et l'Arnon. L'analyse a déterminé trois clusters. Les individus issus de Cher le Pont, Mousson et Pampeluze (deux de ses plus grands affluents) sont regroupés dans un cluster (rouge). L'Arnon et le Cher Valette appartiennent chacun à un cluster différent.

Les similarités entre les échantillons du cluster rouge sont géographiquement cohérente, ils sont regroupés à l'amont du contexte du Cher. Les différences avec Cher Valette peuvent s'expliquer par la présence d'obstacles infranchissables sur le Cher qui auraient isolé les populations de l'amont. Les différences avec l'Arnon peuvent s'expliquer par la distance de la confluence avec le Cher et donc l'accumulation d'obstacles à la montaison et la dévalaison qui isolent les populations. Les similitudes entre les 3 clusters peuvent être dues à quelques individus qui ont pu franchir les obstacles présents pour la reproduction.

Il n'y a pas de déversement de poissons, les populations sont totalement naturelles. Au vu de ces résultats, des déversements d'alevins/adultes pour le repeuplement ne semblent pas nécessaires malgré un contexte soumis aux étiages.

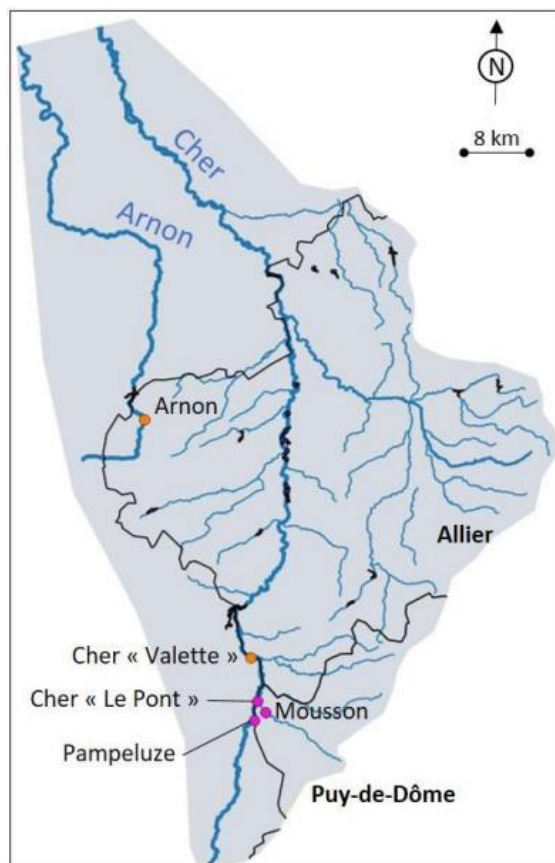
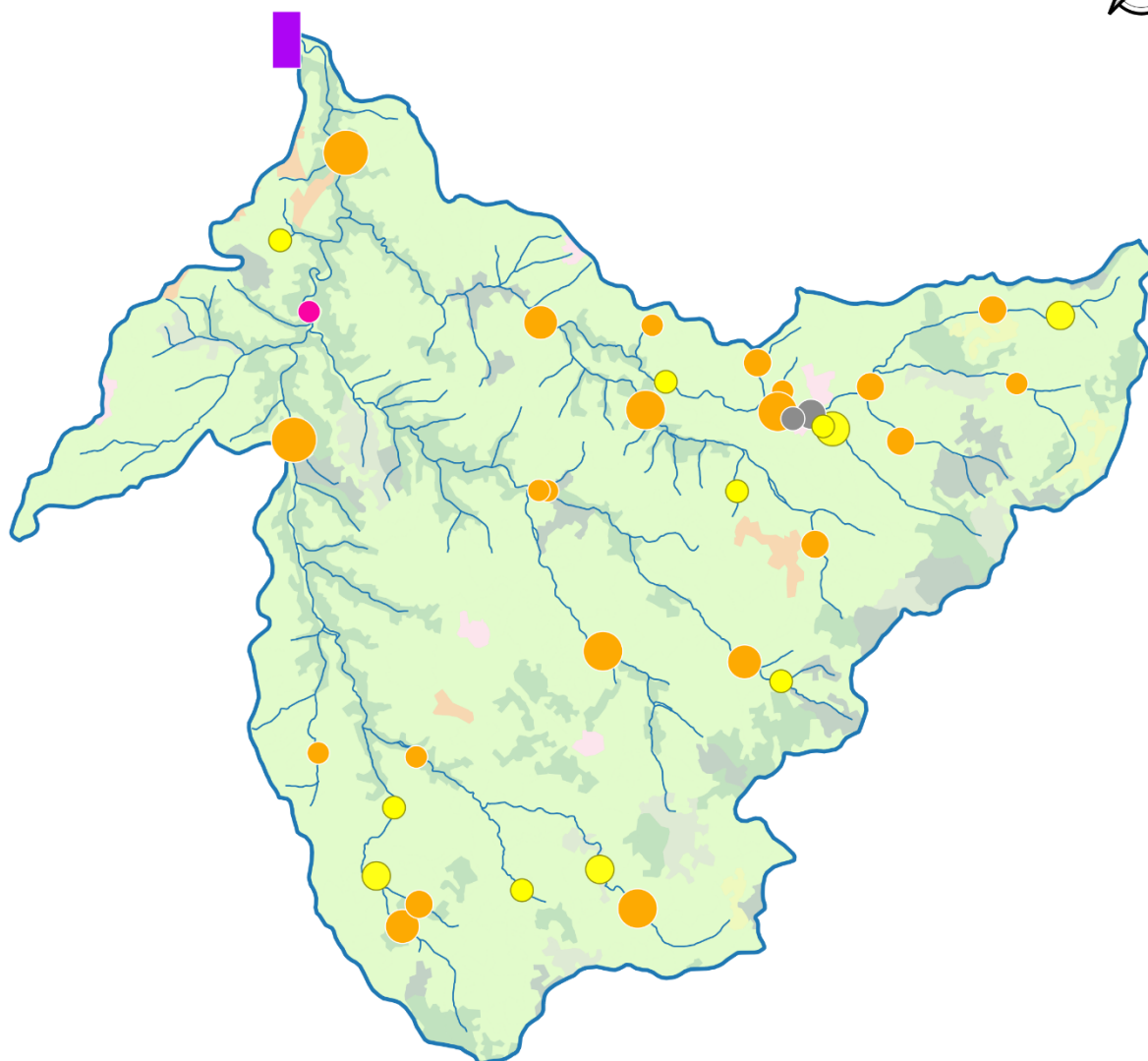


Figure 7 : Localisation des échantillons prélevés sur le bassin du Cher



3.3. Pressions et perturbations



LEGENDE

- Types de perturbation
- Agriculture
 - Industrielle
 - Loisirs
 - Sylviculture
 - Urbaine
 - Seuil
- Réseau hydrographique
- Contexte étudié
- Déficit en poisson
- 0 à 25
 - 25 à 50
 - 50 à 100
 - 100 à 500
 - 500 à 1000
 - 1000 à 5000

| Taux de perturbation 2013 | Taux de perturbation 2021 |
|---------------------------|---------------------------|
| 30.2 % - Bon | 30.4 % - Bon |

| | |
|---------------|------|
| Agriculture | 60 % |
| Industrielle | 0 % |
| Loisirs | 7 % |
| Sylviculture | 0 % |
| Urbaine | 1 % |
| Seuils | 32 % |
| Déficit total | 3458 |

0 1 2 km

Figure 8 : Origine des perturbations sur le contexte Cher



4. Masse d'eau DCE sur le contexte, objectifs et état

| Code | Masse d'eau | Objectif écologique | Objectif chimique | Etat des lieux 2019 : écologique | Etat des lieux 2019 : chimique |
|----------|-------------------------------------------------------------------------|---------------------|-------------------|----------------------------------|--------------------------------|
| FRGR0146 | Le Cher et ses affluents depuis la source jusqu'au complexe de Rochebut | BON 2015 | BON 2015 | MOYEN | BON |

Tableau 2 : Bilan des objectifs des masses d'eau DCE du contexte Cher (AELB)

5. Peuplement

| | |
|----------------------|-----------------------------------------|
| Domaine | Salmonicole |
| Espèce(s) repère(s) | Truite fario (TRF) |
| Espèce(s) cible(s) | Chabot (CHA) _ Lamproie de Planer (LPP) |
| Etat fonctionnel | Conforme |
| Zonation piscicole | Zone à truites |
| Biocénotypes | B1 à B4.5 |
| Peuplement actuel | TRF_CHA_VAI_LOF_LPP_PER_GOU_SPI_ABL |
| Peuplement potentiel | TRF_CHA_VAI_LOF_LPP_OBR_CHE_GOU_SPI_VAN |
| Poissons migrateurs | Absent |
| Espèces invasives | PSR_PCH_PES_PFL |

Tableau 3 : Résumé des données de peuplement piscicole du contexte Cher (FDPPMA 63)

6. Gestion et halieutisme

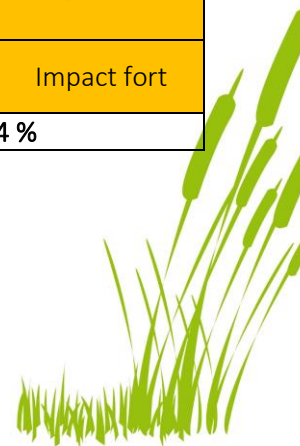
| | |
|---------------------------------|----------------------------------|
| Classement piscicole | 1 ^{ère} catégorie |
| Police de l'eau et de la pêche | DDT 63 |
| Gestionnaire | AAPPMA Pionsat – Pontaugur – EGF |
| Contrat | Territorial Haute Vallée du Cher |
| Parcours de pêche | Aucun |
| Gestion préconisée précédemment | Patrimoniaire |
| Déversement éventuel | Faible |

Tableau 4 : Résumé des données de gestion halieutique du contexte Cher (FDPPMA 63)

7. Résumé diagnostic et facteurs limitants

| Type | Nature et localisation | Effets | Impact sur les espèces repères | |
|----------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|------------------|
| | | | Recrutement | Accueil |
| Thermie | Ensemble du contexte | Prairies + tendance séchant | Impact potentiel | Impact potentiel |
| Débit | Ensemble du contexte | Séchant en période d'étiage | Impact fort | Impact fort |
| Qualité d'eau | Ensemble du contexte (impact variable) | Boron : STEP/hôpital/étangs Mousson/Pampeluze : bétails piétinement | Fort (Boron) | Fort (Boron) |
| | | | Modéré (autres) | Modéré (autres) |
| Morphologie | Ensemble du contexte (Piétinement bovins + remembrement + drainage) | Déstabilisation berge + Séchant | Impact fort (sauf Cher) | Impact fort |
| Continuité écologique | Nombreux petits seuils/buses + grands obstacles en aval | Montaison/dévalaison impactés (important car séchant) | Impact fort | Impact fort |
| Rappel du pourcentage de perturbation du contexte | | | 30.4 % | |

Tableau 5 : Bilan des perturbations sur le contexte Cher



8. Synthèse des actions préconisées

| Priorité | Domaine d'action | Intitulé et descriptif | Localisation | ME | Effets attendus sur le milieu | Effets attendus sur les espèces (repères et cibles) | Lien SDAGE | Lien PDM | Lien SAGE |
|----------|------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------|-----------|----------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|----------------------------------------------------|------------------------------------|
| 1 | Continuité | Equiper/araser les obstacles infranchissables | Pampeluze Cher Boron | FRGR 0146 | Limite l'incision du lit/l'érosion régressive Libre circulation des sédiments | Migrations piscicoles restaurées Favorise reproduction/accès habitats | 1A 1B 9A | MIA0204 MIA03 | GM-1-D1 GM-2-D1 GM-2-D2 |
| 1 | Morphologie | Restaurer le tracé naturel Diminution piétinement bovin | Cibler les affluents en zone agricole | FRGR 0146 | Restauration de la dynamique fluviale naturelle Stabiliser les berges | Diversification des habitats Favorise la biodiversité | 1A 1C 8A 9B 11A | MIA02 | QT-3-D1 GM-1-D1 |
| 2 | Hydrologie Thermie Loisirs | Adapter gestion plan d'eau et pratiques agricoles en période estivale (prélèvement, drainage) | Tronçons naturellement séchant Aval étangs | FRGR 0146 | Restauration de températures plus adaptées Conservation du débit en période de sécheresse | Amélioration des conditions de vie Préserver le peuplement en place | 1A 7A 7B 7E 8A 9B | MIA04 MIA14 RES02 RES04 RES06 | QT-1-D1 QT-4-D1 GM-3 GM-4 |
| 2 | Qualité d'eau Agriculture Assainissement | Amélioration pratiques agricoles Diminution apports organiques diffus | Tronçons en contexte agricole et urbain | FRGR 0146 | Maintien de la qualité du milieu (habitat, fonctionnalité, physico-chimie) | Maintien de conditions compatibles avec la présence d'une population saine et équilibrée | 1A 1C 2 3 4 11A | ASS13 AGRO2 AGRO3 AGRO4 AGRO8 IND07 | QL-1 QL-5 |
| 3 | Connaissance | Acquérir des informations complémentaires sur les températures | Ensemble du contexte | FRGR 0146 | Meilleure connaissance du contexte | Gestion plus adaptée | 1A 1H 9A 9B | MIA01 | ? |
| 3 | Préservation | Surveiller la progression/limiter la propagation d'EEE | Ensemble du contexte | - | Meilleure connaissance du contexte | Gestion plus adaptée | 9D | ? | GM-5-D1 |

Tableau 6 : Synthèse des actions préconisées sur le contexte Cher

9. Gestion piscicole préconisée

| | 2013 | 2022 |
|----------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Gestion globale préconisée | Gestion patrimoniale différée | Gestion raisonnée |
| AVIS EXPERT : connaissance et expertise du milieu | <p>La situation du Cher dans le Puy de Dôme est fortement liée aux perturbations présentes dans le département de la Creuse.</p> <p>Par ailleurs, le Cher souffre d'étiages estivaux exacerbés par les drainages et les étangs présents sur les parties amont des affluents du contexte.</p> <p>Fort de ces constatations on peut envisager des déversements d'adultes sur les parties amont des affluents et plutôt des déversements d'alevins sur le reste du contexte.</p> <p>Un contrat du territoire sur le Cher et ses affluents serait souhaitable.</p> | <p>Sur ce contexte, les problèmes sont essentiellement de nature hydraulique (quantité d'eau, nappes d'accompagnement insuffisante, granite,...) avec des assecs réguliers de plus en plus fréquents et accentués par les nombreux étangs. La continuité reste aléatoire, et la recolonisation des populations est difficile voire impossible. On retrouve aussi beaucoup de travaux agricoles, essentiellement du drainage, de la rectification du lit, du piétinement bovins,... Sans compter l'impact issu de l'amont, hors département. De ce fait, la partie amont connaît un déficit de reproduction qui se répercute sur l'ensemble du BV.</p> <p>Une amélioration globale est attendue grâce au contrat territorial.</p> |
| Remarques concernant la gestion piscicole | | Déversements d'adultes sur l'ensemble du bassin, privilégié les zones fréquentées pour la pêche |

Tableau 7 : Rappel de la gestion préconisée sur le contexte Cher 2013-2022